

Ref. 1

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Stečajni sudac Velimir Vuković

Split, Sukošanska 6

SPLIT

STAMP

Ured pošte

27-04-2018

POSLOVNI BROJ: 1. St-159/2014

Preporučeno za poslati preporučeno poštom
Poštica
Broj prijema: 27
Vrijeme: 6:42
Telefonski broj: 021 311 1111

VJEROVNIK: TOMISLAV BAUS iz Splita, Biogradska 6, OIB:35552868009

PODNEŠAK VJEROVNIKA

kojim se očituje na:

- izvješće stečajne upraviteljice o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase urudžbiranom Trgovačkom sudu u Splitu dana 13.04.2018. godine, te na
 - očitovanje odvjetnice Jadranke Meštrović Kologranić na Odluke stečajnih vjerovnika sa ročišta održanog dana 21.prosinca 2017. godine
- dvostruko,

Na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu, u predmetu 1.St-159/2014, dana 16.04.2018. godine objavljeno je Izvješće stečajne upraviteljice Meri Šitić o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase urudžbirano na sudu dana 13.04.2018. godine, s Očitovanjem odvjetnice Jadranke Meštrović Kologranić na Odluke stečajnih vjerovnika sa ročišta održanog pred Trgovačkim sudom u Splitu dana 21.prosinca 2017. godine, na koje **Izvješće stečajne upraviteljice Meri Šitić i Očitovanje odvjetnice Jadranke Meštrović Kologranić se vjerovnik, zakonski zastupnik stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i vlasnik stečajnog dužnika Tomislav Baus iz Splita, OIB 35552868009 očituje kako u nastavku slijedi:**

Tomislav Baus kao stečajni vjerovnik i zakonski zastupnik stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, te vlasnik stečajnog dužnika, stečajnom sudu do sada je više puta iznio niz relevantnih činjenica potkrijepljenih dokazima iz kojih nedvojbeno proizlazi, **da je pravilnost i zakonitost predmetnog stečajnog postupka upitna, a posebno pravilnost i zakonitost rada stečajne upraviteljice.**

Temeljem odredbi Stečajnog zakona rad stečajnog upravitelja kontrolira i nadzire stečajni sudac, te mu daje obvezatne usmene i pismene upute (čl.17.st.1.t.3.), a stečajni sudac može po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno, pravilno i zakonito, osobito ako je imenovan u više od tri stečaja čija je vrijednost stečajne mase procijenjena na više od dva milijuna kuna i kod tih stečajnih dužnika se obavlja poslovanje sukladno članku 145 a Stečajnog zakona (čl. 27.st.2).

U konkretnom slučaju iz svih činjenica i dokaza priloženih sudu, te javnih istupa stečajne upraviteljice na Skupštinama stečajnog dužnika, kao i podnesenih Izvješća stečajne upraviteljice,

stečajni sudac nedvojbeno može i treba utvrditi, da rad stečajne upraviteljice u predmetnom stečajnom postupku nije uspješan, da evidentno pogoduje i rješava samo problem određenih vjerovnika i „vjerovnika“ koji to nisu, da je stečajna upraviteljica imenovana u više od tri stečajna postupka i da sagledavajući sve razvidne i prikrivene činjenice postoje opravdani razlozi za njeno razrješenje.

Stečajni vjerovnik Tomislav Baus i zakonski zastupnik stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, te vlasnik stečajnog dužnika, svojim podnescima sudu i dokazima uz te podneske, sudu je ukazao na očigledne nepravilnosti i nezakonitosti u radu stečajne upraviteljice (podnesak **28.07.2016., 30.12.2016., 31.05.2017., 23.06.2017., 30.06.2017., 15.12.2017.**), a kako nepravilnosti i nezakonitosti nisu otklonjene, nego se prepoznaju i dalje u Izvješću stečajne upraviteljice i Očitovanju odvjetnice Kologranić, objavljena na oglasnoj ploči suda dana 16.04.2018. godine, to stečajni vjerovnik Tomislav Baus ponovo i još jednom apostrofira i upozorava stečajni sud na razvidne propuste u ovom stečajnom postupku, prepoznate i u predmetnim izvješćima.

I.

U Izvješću o tijeku stečajnog postupka od **13.04.2018.** godine stečajna upraviteljica navodi, kako je za utvrđivanje stvarnog stanja zatražen i dobiven preslik originala Elaborata o etažiranju koji je dostavljen Općinskom sudu, Zemljišnoknjižnom odjelu 2004. godine, a temeljem kojeg Elaborata da je izvršen upis svih etaža uključujući i garažu, za koju da su nedostajali bitni podaci u Elaboratu koji je ostavljen u arhivi stečajnog dužnika.

Na navode stečajne upraviteljice što je nedostajalo, a što nije u arhivi stečajnog dužnika može se samo kratko reći, da je stečajna upraviteljica postupila i svoju dužnost obavila kako joj to nalažu odredbe Stečajnog zakona (čl.25.), a što nije, u arhivi stečajnog dužnika točno bi se znalo što postoji i ne bi joj zasigurno nedostajalo ništa od zakonom propisane dokumentacije iz svih segmenata poslovanja stečajnog dužnika.

Međutim, ono što je bitno i što stečajna upraviteljica dobro zna, a što je poznato i stečajnom sudu jest relevantna činjenica, koju ne može zanemariti ni stečajna upraviteljica ni stečajni sud, a to je, da se stvarno izvedeno stanje na stambeno poslovnom objektu „Firule-Lazarica“ u Splitu **ne može utvrđivati na temelju Elaborata o etažiranju iz 2004. godine,** koji Elaborat je izrađen i proveden u zemljišnim knjigama suda po građevinskoj dozvoli iz 1998. godine, dakle, **prije nego li je objekt dovršen i prije nego li je 2005. godine uslijedilo opće poznato rušenje stambeno poslovnog objekta „Firule-Lazarica“.**

Stečajna upraviteljica, stečajni sud, kao i svi suvlasnici nekretnina u stambeno poslovnom objektu „Firule-Lazarica“ u Splitu znaju, **da je stambeno poslovni objekt „Firule-Lazarica“ u Splitu nakon rušenja izgrađen na temelju Potvrde glavnog projekta iz 2008. godine i da je Uporabna dozvola za objekt izdana na temelju izvedenog stanja po Potvrdi glavnog projekta iz 2008. godine i baš dana 27.04.2012. godine.**

Nakon izdavanja uporabne dozvole **zakon obavezuje na etažiranje objekta i upis samostalnih uporabnih cjelina u zemljišne knjige suda za koje je uporabna dozvola izdana.**

Stoga, nedvojbeno je, da se bez preetažiranja objekta **ne može utvrditi stvarno izvedeno stanje, niti pristupiti prodaji nekretnina u stambeno poslovnom objektu „Firule-Lazarica“ u Splitu, jer takva prodaja nekretnina je pravno i građevinski sada „nečista“,** ostavlja mogućnost raznih zloupotreba (koje su već i učinjene) na štetu stečajnog dužnika, vjerovnika stečajnog dužnika,

vlasnika stečajnog dužnika i svih suvlasnika nekretnina u stambeno poslovnom objektu „Firule-Lazarica“ u Splitu, koji su zbog ne izrade Elaborata preetažiranja i njegove provedbe u zemljišnim knjigama suda trajno oštećeni u svom vlasništvu i uskraćeni za zakonsku obvezu investitora o upisu zabilježbe postojanja uporabne dozvole, s obzirom da taj upis jedino može izvršiti stečajni dužnik kao investitor i da pravomoćna uporabna dozvola postoji na ime investitora.

Stečajni sud ne može i ne smije dopustiti da zbog propusta stečajne upraviteljice i nepoduzimanja potrebnih radnji, a zbog pogodovanja određenim osobama, stečajna upraviteljica ni nakon tri godine od otvaranja stečajnog postupka etažiranje ne provodi, kao što ne može i ne smije dopustiti, da se odobravanjem nezakonitog rada stečajne upraviteljice jedan legalno i po zakonskim propisima izgrađeni stambeno poslovni objekt, smišljeno i na štetu svih suvlasnika u zgradi pretvara u ilegalan!!!

Kroz stečajni postupak valjanim ispravama sudu je dokazano, da postoji neusklađenost između upisa u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu i izdane uporabne dozvole za stambeno poslovnu građevinu „Firule-Lazarica“ u Splitu od 27.04.2012. godine.

O nezakonitom upisu i neusklađenosti zemljišnih knjiga sa izdanom uporabnom dozvolom osim stečajnog suda upoznato je i upravno tijelo koje je uporabnu dozvolu izdalo - Grad Split, Upravni odjel za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Odsjek za prostorno uređenje i graditeljstvo, a da postoji obveza etažiranja stambeno poslovnog objekta „Firule-Lazarica“ nakon provedenog tehničkog prijema i pribavljanja uporabne dozvole utvrdio je i taj sud svojom presudom 1 P-1020/2009 od 14. studenog 2012. godine.

DOKAZ:- pregled podneska stečajnog vjerovnika od 23.06.2017.

- pregled podneska stečajnog vjerovnika od 15.12.2017.
 - pregled upozorenja Gradu Split, Upravnom odjelu za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu okoliša na neusklađenost upisa između zemljišnih knjiga i izdane uporabne dozvole
 - pregled presude Trgovačkog suda Split 1P-1020/2009. od 14.11.2012.
 - pregled Potvrda glavnog projekta Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo, Odsjeka za graditeljstvo, Klasa: 361-03/08-01/0239, Urbroj: 2181/01-03-03/10-08-005 od 31.10.2008. godine
 - pregled uporabne dozvole Upravnog odjela za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Odsjeka za prostorno uređenje i graditeljstvo Klasa: UP/I 361-05/12-01/00013, Urbroj: 2181/01-03-03/03-12-00013 od 27.04.2012. godine
 - pregled zemljišne knjige suda iz koje je razvidno da je izvršen upis samo na temelju Elaborata iz 2004. godine (prije rušenja objekta)
- (svi dokazi činjeničnih navoda iz navedenih podnesaka i ovog podneska dostavljeni su sudu i prileže u stečajnom spisu)**

II.

U Izvješću o tijeku stečajnog postupka od 13.04.2018. godine stečajna upraviteljica šturo i na nejasan način navodi, kako je naložena izrada vještva kojim će se utvrditi sadašnja tržišna vrijednost poslovnog prostora – garaže položene u objektu Lazarica, na etaži -1 do -5, kako bi se proveo postupak unovčenja u stečajnom postupku, te da je izrada Elaborata povjerena sudskom vještaku iz Zagreba, koji je napravio izvid i da izrada procjene je u tijeku.

Kao prvo, a radi utvrđivanja odgovornosti, stečajna upraviteljica mora dati jasan i nedvosmislen odgovor, **da li procjenu i prodaju garaže vrši vlastitom odlukom ili je takva njena radnja procjene i prodaje naložena po odobrenju i uputi stečajnog suca?**

No, bez obzira da li se radi o odluci stečajne upraviteljice ili odluci za koju stečajna upraviteljica ima odobrenje i suglasnost stečajnog suca, radi zaštite svih vjerovnika, a ne samo odabranih i povlaštenih od strane stečajne upraviteljice, sada evidentno udruženih u svom ne zakonitom djelovanju, stečajnom sudu se još jednom skreće pozornost na relevantne i odlučne činjenice zašto procjena i prodaja predloženih nekretnina ne može ići na način i po nalogu vjerovnika kako to stečajna upraviteljica u svojim izvješćima navodi, a koje relevantne činjenice su odlučne za ishod ovog stečajnog postupka.

1. Stečajni vjerovnik Tomislav Baus stečajnom sudu je **podneskom od 30.06.2017. i 15.12.2017.** godine detaljno iznio relevantne i odlučne činjenice, te iste potkrijepio dokazima, iz kojih činjenica nedvojbeno proizlazi, **da društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb nije razlučni, ni stečajni vjerovnik, te da nema ovršnu ispravu za bilo kakovu tražbinu u odnosu na stečajnog dužnika,** iako stečajna upraviteljica tom društvu kao najvećem „vjerovniku“, udruženim djelovanjem s njim i s predlagateljem otvaranja stečajnog postupka VICTA d.o.o. dozvoljava, da to društvo kreira, usmjerava, procjenjuje i vodi stečajni postupak, kako zbog nedostatka valjanih isprava u ovom trenutku to njemu odgovara, a koja očigledna činjenica se prepoznaje iz prethodnih, a i iz predmetnog izvješća stečajne upraviteljice i odvjetnice Jadranke Meštrović Kologranić od 13.04.2018. godine, objavljenih na oglasnoj ploči suda 16.04.2018. godine.

2. Iz izvješća podnesenih stečajnom sudu razvidno je, da istu tražbinu, po istim osnovama i iz istih ugovora o kreditu zaključenih između HYPO ALPE ADRIA BANK d.d. Zagreb i stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split od stečajnog dužnika potražuje i Hypo Alpe Adria Bank d.d. Zagreb u postupku Ovr-7380/12 i H-Abduco d.o.o. Zagreb i Adriatic Assets d.o.o. Zagreb u postupku Ovr-4348/14, dakle, u aktivnim ovršnim postupcima pokrenutim pred Općinskim sudom u Splitu **prije otvaranja stečajnog postupka, a u kojim postupcima nema pravomoćnog sudskog rješenja niti utvrđene tražbine prema stečajnom dužniku.**

DOKAZ:-pregled ovršnog postupka Ovr7380/12

-pregled ovršnog postupka Ovr-4348/14 (sada Ovr-1222/17)

3. Stečajni vjerovnik Tomislav Baus **podneskom sudu od 28.07.2016.** godine, kojim podneskom je od suda zatražio izvođenje dokaza po službenoj dužnosti, sudu je obrazložio i priložio relevantne dokaze iz kojih je razvidno da se u poslovnim knjigama stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. na kontu 251 vode otvorenim obveze za kredite bankama –Hypo Alpe Adria Bank d.d. u iznosu od **90.010.374,09 kn.**

S obzirom **da obveze po kreditima nikada nisu utvrđene, niti pravomoćnom odlukom suda niti na bilo koji drugi način i da nikako ne mogu biti veće nego ih poslovne knjige duže,** jer zbog zastare mogu biti samo manje, stečajna upraviteljica bez obzira na tijek stečajnog postupka u kojem se sada nalazi i formalnih tumačenja suda, **mora dati odgovor i odgovarati za više priznanje tražbine H-ABDUCU d.o.o. Zagreb u iznosu ni manje ni više nego 47.820.075,71 kuna.**

4. Kad se uzme u obzir činjenica da je stečajni sud **Ugovor o ustupu tražbine zaključen dana 30.04.2014. godine između Hypo Alpe Adria Bank d.d. kao cedenta i H-ABDUCO d.o.o. kao cesionara presudom 15. P.543/13 od 05. veljače 2015. utvrdio ništetnim** iz razloga što se radi o besteretnoj cesiji, bez komercijalne pobude i protučinidbe, koje postupanje po takvom ugovoru je

sud utvrdio nemoralnim i da predstavlja izigravanje propisa Republike Hrvatske, te izazivanje pravne nesigurnosti sudionika vezanih za taj obvezno pravni odnos, jasno je, da daljnje ustupanje tražbine od strane cesionara H-ABDUCO d.o.o. tj. **daljnje sklapanje Ugovora o cesiji između društva H-ABDUCO d.o.o. sada kao cedenta i društva ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb kao cesionara dana 15.12.2016. godine, predstavlja dodatno izigravanje i odraz je već opće poznatih malverzacija, u kojima iz cjelovitih izvješća stečajne upraviteljice se prepoznaje njeno sudjelovanje.**

Time više što su temeljem odredbi Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom određeni ugovori o kreditu sklopljeni između Hypo Alpe Adria Bank AG Klagenfurt, Austrija i stečajnog dužnika ništetni, kao što je to ugovor o kreditu broj HR 662 iz 2004. godine na iznos od 5.000.000,00 EUR-a, o kojim činjenicama kao dobar gospodar stečajna upraviteljica treba brinuti i voditi računa o ostvarivanju tražbine dužnika, a što ona očigledno svojim postupcima i radnjama ne čini.

Stečajna upraviteljica kod utvrđivanja tražbina s jedne strane prejudicira odluke suda, a s druge strane ih zaobilazi, sve zavisno od slučaja do slučaja i kako joj to odgovara.

DOKAZ:-konto kartica Hypo Alpe Adria bank d.d. (konto 251)
- aneks broj 4 uz ugovor o izdavanju devizne garancije broj 011-43/2004
-presuda Trgovačkog suda u Splitu 15.P-543/13 od 05.veljače 2015.
-ugovor o ustupu tražbine zaključen dana 30.04.2014.
-pregled spisa tog suda 15. P-543/13
-ovršni prijedlog H-ABDUCO d.o.o. predan sudu dana 17.07.2014.
-status predmeta Ovr-4348/2014 ovrhovoditelja H-ABDUCO d.o.o.
-pregled spisa Ovr-4348/2014
(prileži u spisu)

5. Temeljem Ugovora o cesiji zaključenog dana 15.12.2016. godine između društva ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb kao cesionara i društva H-ABDUCO d.o.o. Zagreb kao cedenta, **društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu nije upisan kao založni vjerovnik na nekretninama stečajnog dužnika, pa nije razlučni vjerovnik, a kako nije razlučni vjerovnik nije ni stečajni vjerovnik.**

Nakon otvaranja stečajnog postupka dopušta se i provodi upis u javnim knjigama, ako su uvjeti za upis ostvareni prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.(čl.98.st.6.SZ)

Otvaranje stečajnog postupka nije upisano u zemljišne knjige suda, iako je rješenjem o otvaranju stečajnog postupka odredio!!! (čl. 54.st.6 SZ.)

6. Ovršnih isprava u vezi s potraživanjima (iz ugovora o kreditu zaključenih između Hypo Alpe Adria Bank d.o.o. i Atrium Spalatum d.o.o.), a koje ovršne isprave glase na cedenta H-ABDUCO d.o.o. **nema**, a niti je cedent H-ABDUCO d.o.o. pokrenuo ovrhu (Ovr-4348/14) na temelju ovršnih isprava koje glase na njegovo ime, pa je nedvojbeno da cesionar ADRIATIC ASSETS d.o.o. temeljem čl.4. Ugovora o cesiji **nije ovlašten stupiti ni u stečajni ni u ovršni postupak** pokrenut od strane cedenta H-ABDUCO d.o.o., a niti stečajni i ovršni sud imaju utemeljenja za subjektivnu preinaku na zakonit način.

Ugovor o cesiji kojim cedent H-ABDUCO d.o.o. na cesionara ADRIATIC ASSETS d.o.o. prenosi svoja potraživanja i koristi koja ima prema dužniku ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split u stečaju i koja proizlaze iz ugovora o kreditu i drugih dokumenata zaključenih između Hypo Alpe Adria Bank d.o.o. i Atrium Spalatum d.o.o., a koja potraživanja između vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. i dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. nikada nikakvom odlukom suda nisu utvrđena, ne predstavlja ispravu na temelju koje treća osoba (ADRIATIC ASSETS d.o.o.) može tražiti naplatu protiv stečajnog dužnika, kakvu mu stečajna upraviteljica samovoljno i bez ikakvog pravnog temelja dozvoljava.

7. Nepravomoćno i pobijano Rješenje Ovr-4348/14 koje je prvostupanjski sud donio samo udarenjem pečata, na temelju Ugovora o ustupu tražbine od 30.04.2014. godine, sklopljenog između Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. iz Zagreba, Slavonska avenija 6, kao cedenta i ovrhovoditelja H-ABDUCO d.o.o. iz Zagreba, Slavonska avenija 6A, kao cesionara, solemniziranog od strane javnog bilježnika Mladena Matoš iz Zagreba, Ilica 297, pod brojem OV-5069/14 i ustupljenih isprava; ugovora o kreditu broj 011-147/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine, solemniziranog od strane javnog bilježnika Ilnske Lisonek iz Zagreba, pod brojem OV-10704/2007; Ugovora o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj 011-20/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od dana 24.05.2007. solemniziranog od strane javnog bilježnika Ilnske Lisonek iz Zagreba, pod brojem OV-10704/2007; ..., te niza anexa tih ugovora, zaključenih između HYPO ALPE ADRIA BANK d.d. i korisnika kredita ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, te Tomislava Baus kao jamca platca društvu Atrium Spalatum d.o.o., nije ovršna isprava.

Rješenje o ovrsi kao sudska odluka može biti ovršna isprava, samo ako je tim rješenjem naloženo ispunjenje tražbine, kao što je rješenje o ovrsi doneseno na temelju vjerodostojne isprave iz st.2.čl.31. Ovršnog zakona.

Kako nepravomoćno rješenje Ovr-4348/14 ne sadrži nalog na ispunjenje tražbine ovršenika, a niti rok za dobrovoljno ispunjenje, takvo rješenje nema svojstvo ovršne odluke iz čl.25.st.1. Ovršnog zakona, niti je ovršna isprava u smislu čl.23. Ovršnog zakona, tim više kad se uzme u obzir način i okolnosti kako je pobijano rješenje doneseno, te da je doneseno na temelju javnobilježničkih isprava (ugovora o kreditu) zaključenih između između HYPO ALPE ADRIA BANK d.d. i korisnika kredita ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, temeljem kojih isprava nikada i nikakvom odlukom suda nisu utvrđena potraživanja HYPO ALPE ADRIA BANK d.d. prema dužniku ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split.

8. H-ABDUCO d.o.o. kao ovrhovoditelj sudu je dostavio ovršni prijedlog na temelju Ugovora o ustupu tražbine zaključenog dana 30.04.2014. godine između HYPO ALPE ADRIA BANK d.d. kao cedenta i H-ABDUCO d.o.o. Zagreb kao cesionara, prema kojem ugovoru je ovrhovoditelju ustupljeno potraživanje koje cedent (Hypo banka) ima prema društvu ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, Poljička cesta 20 B, pa je nadalje ovrhovoditelj H-ABDUCO d.o.o. to isto nikada utvrđeno potraživanje prema dužniku ATRIUM SPALATUM d.o.o., Ugovorom o cesiji zaključenim dana 15.12.2016. godine između H-ABDUCO d.o.o. kao cedenta i ADRIATIC ASSETS d.o.o. kao cesionara, cedent H-ABDUCO d.o.o. prenio na cesionara ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb, pa je razvidno da se radi o ispravama koje nisu utemeljene na čl.29. Ovršnog zakona.

9. Stečajni dužnik ATRIUM SPALATUM d.o.o. protiv rješenja o ovrsi OVR-4348/14 (sada OVR-1222/2017) podnio je žalbu iz razloga propisanih člankom 50. st.1. toč.1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9. i 10., te st.2. i 3. Ovršnog zakona, koja žalba još uvijek nije riješena.

Kao žalbeni razlog iz **članka 50.stavka 1. točke 7.** Ovršnog zakona naveden je i slučaj „ako ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika, kao što je to u konkretnom slučaju, takva žalba moguća je i nakon proteka (žalbenog) roka ukoliko dođe do promjene ovrhovoditelja tijekom ovršnog postupka.

Na ovaj način ovršeniku je osigurana dostatna pravna zaštita kod primjene ovog instituta ovršnog prava u praksi. (Rješenje Ustavnog suda broj U-I-271/2017 od 11. prosinca 2017.)

III.

Čitajući navode i prijedloge stečajne upraviteljice pod naslovom II. STANJE STEČAJNE MASE i Očitovanje odvjetnice Jadranke Meštrović Kologranić o pravnom statusu pokrenutih ovršnih postupaka u odnosu na nekretnine čija se prodaja predlaže u ovom stečajnom postupku, čovjek ne može, a da se ne zapita, da li su gospođe odvjetnice društva Adriatic Assets d.o.o. zastupanog po (opa) EOX MATRIX d.o.o. Zagreb i koliki je i kakav njihov pravni interes u svemu tome?

1. I stečajna upraviteljica Meri Šitić i njena odvjetnica Jadranaka Meštrović Kologranić društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. zastupano po EOX-MATRIX d.o.o. Zagreb imenuju razlučnim vjerovnikom stečajnog dužnika i pravnim sljednikom H-ABDUCA d.o.o. Zagreb, iako to društvo nije razlučni vjerovnik niti to može biti, a niti je pravni sljednik.

2. Već je naprijed naglašeno da, temeljem Ugovora o cesiji zaključenog dana 15.12.2016. godine između društva ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb kao cesionara i društva H-ABDUCA d.o.o. Zagreb kao cedenta, društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu nije upisano kao založni vjerovnik na nekretninama stečajnog dužnika s obzirom na čl. 98.st.6. SZ, pa stoga nije ni razlučni vjerovnik.

3. Društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb nije pravni sljednik društva H-ABDUCA d.o.o. Zagreb, jer u trgovačkom registru suda u Zagrebu takvog upisa nema, a niti su na te okolnosti priloženi bilo kakovi dokazi u ovom postupku.

4. Društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. nije ni ovrhovoditelj u ovršnom postupku OVR-4348/14 (sada OVR-1222/2017) koji se vodi protiv stečajnog dužnika kao ovršenika, jer ovršni sud subjektivnu preinaku u tom postupku nije dopustio, a sve kad bi je i dopustio na takovo rješenje dopuštena je žalba.

5. Kako je već naprijed rečeno i stečajnom sudu dokumentirano, da je žalba u navedenom ovršnom postupku podnesena iz razloga propisanih **člankom 50. st.1. toč.1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9. i 10., te st.2. i 3. Ovršnog zakona, među kojima je i žalbeni razlog iz **članka 50.stavka 1. točke 7. Ovršnog zakona** naveden kao slučaj „ako ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika, kao što je to ovdje slučaj, a koju žalbu sud još nije riješio, to je razumljivo, **da u navedenom ovršnom postupku mora uslijediti žalba na rješenje u slučaju subjektivne preinake ovrhovoditelja,** jer ako sud po žalbi utvrdi da ovrhu nije ovlašten tražiti ovrhovoditelj H-ABDUCA d.o.o. Zagreb, onda zasigurno nije ni ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb, koji subjektivnu preinaku navodno tek traži.**

Stoga, podnesak društva ADRIATIC ASSETS d.o.o. od 29. siječnja 2017. godine, nazvan popularno **PODNEŠAK NOVOG OVRHOVODITELJA za stečajni sud u ovom trenutku za donošenje odluka koje stečajna upraviteljica i njena punomoćnica svesrdno predlažu ne znači ništa.**

U svojoj žalbi na rješenje o ovrsi OVR-4348/14 stečajni dužnik kao ovršenik predložio je sudu obustavu ovrhe na svim nekretninama ovršenika na kojima je ovrhu H-ABDUCO d.o.o. zatražio, o kojem prijedlogu sud još nije odlučio, pa namiještanja, podilaženja i predlaganja obustave ovrhe na po stečajnoj upraviteljici smišljeno izdvojenim nekretninama za stečajni sud s obzirom na status ovršnog postupka pokrenutog prije otvaranja stečaja, te stanje zemljišnih knjiga u kojima su nekretnine upisane ne mogu imati nikakvog utjecaja za donošenje odluke u tom pravcu.

DOKAZ:-ovršni prijedlog H-ABDUKO d.o.o. i rješenje o ovrsi Ovr-4348/14

-žalba ovršenika protiv rješenja o ovrsi Ovr-4348/14 od 20.01.2015.

-podnesak ADRIATIC ASSETS d.o.o. nazvan Podnesak novog ovrhovoditelja od 29. siječnja 2017.

-pregled spisa Ovr-4348/14 (sada Ovr-1222/2017

-pregled zemljišnih knjiga, ZU 15817, KO Split
(sve prilježi u stečajnom spisu)

IV.

O procjeni vrijednosti nekretnina predlaganih za prodaju i procijenjenih po nalogu neovlaštenih osoba, te o izvršenoj reviziji procjene po nalogu stečajne upraviteljice sve je rečeno i dokumentirano sudu podneskom ovog vjerovnika od **31.05.2017. i 15.12.2017.** godine.

1. Za upozoriti je ponovo, da se procjenom nekretnina izrađenoj od strane društva TREZORINVEST d.o.o. po nalogu neovlaštene osobe društva ADRIATIC ASSETS d.o.o., obezvređuju nekretnine stečajnog dužnika, kao i procjenom vještaka Jure Malenica koji je radio reviziju procjene TREZORINVEST d.o.o. iz Zagreba, jer procjena poslovnih prostora po reviziji vještaka Jure Malenica na iznos od 1.450,00 EUR/m² se višestruko razlikuje od procjene poslovnih prostora u istom objektu po sudskom vještaku Nevenu Matijević na iznos od 4.200,00 EUR-a/me, koji je procjenu vršio po nalogu suda u ovršnom postupku, u kojem ovršnom postupku su poslovni prostori u stambeno poslovnom objektu Lazarica prodani po cijeni od 4.052,00 EUR/m², što navodi na zaključak, da se procjenom po nalogu neovlaštenih osoba i revizijom po nalogu stečajne upraviteljice izrađenom po vještaku Juri Malenica udruženo, sustavno i programirano obezvređuju nekretnine stečajnog dužnika.

2. Razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. pokrenuo je postupak ovrhe na nekretninama stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka i prije nego što je stečajna upraviteljica predložila prodaju nekretnina, pa bi se sukladno odredbama čl.164.st.2. Stečajnog zakona nekretnine trebale prodavati u ovršnom postupku pokrenutom od strane razlučnog vjerovnika, ukoliko razlučni vjerovnik dokaže sudu, da je ovlašten ovrhu tražiti na temelju predloženih isprava u kojima razlučni vjerovnik nije označen kao vjerovnik, te ukoliko pravomoćnom odlukom suda dokaže tražbinu i visinu tražbine prema stečajnom dužniku, a sve iz razloga što žalba uložena na rješenje o ovrsi OVR-4348/14 (sada promijenjenog upisnika OVR-1222/2017), podnesena iz razloga propisanih člankom 50. st.1. toč.1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9. i 10., te st.2. i 3. Ovršnog zakona, još nije riješena.

3. Stečajni sud je upoznat, da je Županijski sud u Splitu odlukom broj **GŽ Ovr-62/16**, kojom odlukom sud uvažavanjem žalbe stečajnog vjerovnika Tomislava Baus ukida rješenje o ovrsi Općinskog suda u Splitu broj Ovr-8183/15 od 28. listopada 2015. godine doneseno po prijedlogu H-ABDUCA d.o.o. kao vjerovnika pravomoćno utvrdio, da H-ABDUCO d.o.o. kao vjerovnik ustupljenih tražbina iz ugovora i aneksa ugovora o kreditu zaključenih između Hypo Alpe

Adria Bank d.d. i stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, nije dokazao visinu svog potraživanja kao ni visinu duga ovršenika, te da je odlukom istog suda od 27. ožujka 2017. godine sud pravomoćno potvrdio, da rješenje o ovrsi ovrhovoditelja H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, određeno na osnovu ustupljenih tražbina iz ugovora i anexa ugovora o kreditu zaključenih između Hypo Alpe Adria Bank i stečajnog dužnika, više ne egzistira.

DOKAZ:-rješenje Županijskog suda u Splitu Gž Ovr-62/16 od 18. srpnja 2016.
-rješenje Županijskog suda u Splitu doneseno u istom postupku dana
27. ožujka 2017. godine (sve prileži u stečajnom spisu)

V.

1. Uporna i više puta ponavljana predlaganja stečajne upraviteljice da se na Skupštini donese odluka o povlačenju tužbe tužitelja ATRIUM SPALATUM d.o.o. protiv tuženika Grada Split, koja tužba se vodi pod poslovnim brojem **P-130/12**, a kojom tužbom **ATRIUM SPALATUM d.o.o. od Grada Split potražuje iznos od 9.607.624,25 kn** uvećano za kamate, te tužba tužitelja **ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split prortiv tuženika VICTE d.o.o. Split, koja se vodi pod poslovnim brojem P-209/13**, a kojom tužbom **ATRIUM SPALATUM d.o.o. od VICTE d.o.o. potražuje iznos od 1.993.891,64 kn**, uvećano za kamate, kao i više puta ponavljanja i neutemeljena obrazlaganja odvjetnice Jadranke Meštović Kologranić vezana uz prijedlog povlačenja tih tužbi, stečajni vjerovnik je stečajnom sudu neutemeljenost takvih prijedloga dokazima obrazložio i ukazao na činjenicu da bi zbog evidentnog osobnog interesa predlagateljica povlačenja tužbi, povlačenje navedenih tužbi stečajnom dužniku nanijelo ogromno štetu, te da se uz ovakav njihov interesni i pravni stav, te ne poduzimanje pravno zaštitnih radnji u tim postupcima, može očekivati ishod koji ne bi trebao.

2. Povlačenjem navedenih tužbi nanosi se šteta stečajnom dužniku, svim vjerovnicima i vlasniku stečajnog dužnika.

3. Podneskom vjerovnika urudžbiranim tom sudu dana 31.05.2017. i 15.12.2017. godine pobijeni su svi navodi odvjetnice Jadranke Meštović Kologranić, koje ona ističe kao opravdane razloge zbog kojih bi tužbu prema Gradu Split trebalo povući, te su sudu dostavljeni dokazi iz kojih je razvidno da navodi odvjetnice nisu točni i da se tužba prema Gradu Split ne smije povući, pa stečajni vjerovnik još jednom ističe i navodi:

4. Grad Split pred Općinskim sudom u Splitu protiv stečajnog dužnika vodi postupak radi naplate komunalnog doprinosa u iznosu od **9.292.991,21 kn**. Sporazumom između Grada Split i stečajnog dužnika prije izdavanja Potvrde glavnog projekta po kojoj je stambeno poslovni objekt „Firule-Lazarica“ u Splitu izgrađen **dogovoreno je, da će se međusobna dugovanja i potraživanja prebiti**, a razlika uplatiti, zbog čega je u Potvrdi glavnog projekta Klasa: 361-03/08-01/0239, Urbroj 2181/01-03-03/10-08-0005 od 31.10.2008. godine izričito i navedeno, „**da je investitor dostavio dokaz da je platio komunalni doprinos** i to potvrdu Grada Split, Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo, klasa: UP/I-361-01/08-01/100, ur.br.2181/01-01/06-08-03 od 30.10.2008. **i zaključak o obustavi postupka za izračun vodnog doprinosa** i to potvrdu Hrvatskih voda, VGI srednje dalmatinsko primorje-otoci, klasa UP/I 352-08/08-01/0022587, ur.br. 374-3404-2-08-2 od 21.10.2008. godine.

5. Stoga, navodi odvjetnice da je pravni odnos iz Nagodbe zaključenom sa Gradom Split prestao njenim ispunjenjem nisu točni, odnosno bili bi točni, da je Grad Split zatvorio svoja potraživanja s naslova komunalnog doprinosa kako je to dogovoreno i da je sudski postupak u kojem potražuje

komunalni doprinos povukao, a kako to nije učinio i dalje ostaje **nepodmireno utuženo potraživanje stečajnog dužnika s naslova ustupljenog zemljišta površine 756 m² (č.zem. 821/7, 821/8 i 820/4) u funkciji kolno pješačke prometnice, procijenjene vrijednosti 4.275.180,00 kn (756 m² x 750 Eur-a/m²=567.000 Eur-a, po tečaju 1 EUR= 7,54 kn), cijene više angažiranih sredstava za 150 parking mjesta za potrebe bolnice u iznosu od 2.903.284,49 kn, troškova izmještanja kioska u iznosu od 80.000, kn, troškova izgradnje privremenog parkirališta za potrebe bolnice (cca 180 parking mjesta) u iznosu od 798.956,76 kn, troškova uređenja nekretnine izvan vlasništva ATRIUM SPALATUM d.o.o. u iznosu od 1.550.203,00 kn, dakle, u sveukupnom iznosu od 9.607.624,25 kn.**

6. Navodi odvjetnice da stečajni dužnik ATRIUM SPALATUM d.o.o. nije bio stranka ni potpisnik Nagodbe zaključene sa Gradom Split, već da je stranka i potpisnik Nagodbe bio Tomislav Baus, su dokaz nerazumijevanja odvjetnice i njenog poimanja kad je u pitanju izgradnja stambeno poslovnog objekta „Firule-Lazarica“ u Splitu i tražbina stečajnog vjerovnika s naslova te izgradnje, koji objekt je evidentno izgrađen po lokacijskoj dozvoli Tomislava Baus, na zemljištu Tomislava Baus i pravu građenja osnovanom na ime i zemljištu Tomislava Baus, a temeljem koje lokacijske dozvole je zaključena predmetna Nagodba sa Gradom Split i ishoda građevinska dozvola za objekt.

7. Navodi odvjetnice da se Nagodbom zaključenom sa Gradom Split pogodovalo obitelji Dvornik i Tomislavu Baus nisu točni ni utemeljeni, kao ni navodi da je zemljište bilo privedeno svrsi, jer iz pravomoćnih rješenja i nagodbe proizlazi sasvim drugačije.

Naime, Rješenjem Ureda za imovinsko pravne poslove klasa UP-I-942-04/97-01/578, ur.br:2181-08-97-5/BS/JH od 18. studenog 1997. godine upravno tijelo je utvrdilo, da je na temelju prijavnog lista Ureda za katastar i geodetske poslove klasa: UP/I-932-06/97-01/915, Ur.br: 2181-05-97-2 od 23. listopada 1997. godine izvršena dioba čest.zem.821/2 u pod čestice 821/2, površine 2329 m², koja je predmet povrata jer nije privedena svrsi i čest.zem. 821/7, površine 71 m², koja je privedena svrsi jer je na tom dijelu (od 71 m²) izgrađena cesta. Tek nakon donošenja navedenog rješenja sklopljena je Nagodba između Grada Split s jedne strane i obitelji Dvornik zastupane po Tomislavu Baus s druge strane i baš dana 23.04.1998. godine, kojom Nagodbom je na temelju Lokacijske dozvole Klasa: UP/I-350-05/97-01/00062 od 20. lipnja 1997.godine i grafičkog prikaza urbanističkog rješenja, a radi izgradnje stambeno poslovne zgrade „Firule-Lazarica“, Grad Split kao investitor izgradnje podzemnoga prolaza ispod Spinčičeve ulice izgrađene na čest.zem. 654/1, KO Split i javno prometne površine označene kao čest.zem.821/7 KO Split, ovlastio tvrtku ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split kao investitora izgradnje stambeno poslovnog objekta „Firule-Lazarica“ da u ime Grada Split ishodi potrebnu dokumentaciju i financira izgradnju podzemnog prolaza. O međusobnim pravima i obvezama za reguliranje podzemnog prolaza Grad Split i ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split trebali su zaključiti poseban ugovor (komercijalni i tehnički uvjeti).

Pravomoćnim rješenjem Ureda za imovinsko pravne poslove klasa UP-I-942-04/97-01/578, Ur.br:2181-08-98-10/BS/VZ od 28. travnja 1998. godine upravno tijelo je obitelji Dvornik vratilo u vlasništvo neizgrađeno građevinsko zemljište označeno kao čest. zem. 821/2, površine 1969 m² i čest.zem. 820/2, površine 425 m², obje KO Split, ukupne površine 2394 m², prikazane na kat.prerisu od 15.05.1998.

Čestica zemlje 820/1, površine 2250 m² izvorno je vlasništvo Tomislava Baus, a čest. zem. 820/2 površine 425 m² i čest. zem. 821/2 površine 1969 m² Tomislav Baus otkupio je od obitelji Dvornik.

8. Odlukom Gradskog vijeća Grada Split o donošenju izmjena i dopuna Provedbenog urbanističkog plana društvenog, rekreacijskog i športskog centra „Park Lazarica“ u Splitu za poslovno - stambeni objekt, određena je obveza jednog pješačkog pasaža ispod Spinčičeve ulice koji bi vezao sadržaje na zadanoj parceli s bolničkim kompleksom, a koja odluka Gradskog vijeća je objavljena u Službenom glasniku Grada Split broj 2 od 19. ožujka 1997. godine.

11. Priznata tražbina Gradu Split u iznosu od 17.265.973,87 kn od strane stečajne upraviteljice vezana je za utuženo potraživanje stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split s unaprijed dogovorenim prijebojem, a za koje utuženo potraživanje u gotovo identičnom iznosu, stečajna upraviteljica i odvjetnica J.Meštrović Kologranić iz sasvim neutemeljenih razloga predlažu povlačenje tužbe!!!

12. Stečajna upraviteljica trebala bi dati odgovor, zašto je tvrtki GROING GRADNJA d.o.o. priznala 621.722,58 kuna za radove na uređenju i opremanju dijela zemljišta koje pripada Gradu Split, ako vrijednost tih radova nema namjeru naplatiti od Grada Split, za koji predlaže povlačenje tužbe?!

DOKAZ:-potvrda glavnog projekta Klasa: 361-03/08-01/0239,
Urbroj 2181/01-03-03/10-08-0005 od 31.10.2008.g.
-pregled spisa Općinskog suda Split P-4738/2016
(ex P-130/2012)
- Rješenje Ureda za imovinsko pravne poslove klasa
UP-I-942-04/97-01/578, ur.br:2181-08-97-5/BS/JH
od 18. studenog 1997.
-nagodba sklopljena sa Gradom Split 23.04.1998.
-rješenje Ureda za imovinsko pravne poslove klasa
UP-I-942-04/97-01/578, Ur.br:2181-08-98-10/BS/VZ
od 28. travnja 1998.
- preriškat.plana od 15.05.1998.
- službeni glasnik broj 2 od 19.03.1997. (sve prileži u spisu)
- situacije izvedenih radova od GROING GRADNJE d.o.o.
(sve prileži u stečajnom spisu)

VI.

1. Podneskom vjerovnika urudžbiranim tom sudu dana 31.05.2017. i 15.12.2017. godine pobijeni su svi navodi stečajne upraviteljice Meri Šitić i njene odvjetnice Jadranke Meštrović Kologranić vezani uz njihovo predlaganje povlačenja tužbe tužitelja ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split protiv tuženika VICTA d.o.o. Split, a koja tužba se vodi pod poslovnim brojem 9P-209/13 radi naknade štete.

2. Očitovanje odvjetnice Kologranić u izvješću podnesenom sudu, da je pred Trgovačkim sudom u Splitu dana 28.03.2013. godine Atrium Spalatum d.o.o. Split po punomoćniku odvjetniku Ivi Staničić podnio tužbu protiv tuženika VICTA d.o.o. Split radi naknade štete koji postupak je u prekidu, a da stečajna upraviteljica po uputi punomoćnika nije ga preuzela do donošenja Odluke Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika po prijedlogu za povlačenje tužbe u ovoj pravnoj stvari, je sramotno za stečajnu upraviteljicu i odvjetnicu Kologranić.

3. Stečajna upraviteljica od odvjetnika Staničić preuzela je spise dana 01. listopada 2015. godine među kojima je i predmetni spis tužitelja ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split protiv VICTA d.o.o. Split pod poslovnim brojem 9 P-209/13.

Navodi stečajne upraviteljice da po uputi punomoćnika i nakon tri godine od otvaranja stečajnog postupka spis nije preuzela, je jedna besramna laž kojom pokušava uvjetovati i prejudicirati donošenje odluke o povlačenju tužbe.

Činjenica da je **tužba tužitelja ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split protiv tuženika VICTE d.o.o. Split pod poslovnim brojem 9 P-209/13, podnesena Trgovačkom sudu u Splitu dana 28.02.2013. godine**, da je u tom postupku tužitelj ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split u svojstvu predlagatelja osiguranja podnio sudu i **prijedlog za izdavanje privremene mjere (čl.340.st.2.OZ)**, da je na pažnju predsjednika suda dana 11.04.2013. godine uputio i požurnicu za rješavanje tog spisa, a **da Trgovački sud do dan danas, dakle ni nakon više od 5 godina nije poduzeo nikakvu radnju niti zakazao bar jedno ročište, je zabrinjavajuća i opće poznata tema našeg pravosuđa.**

DOKAZ:-zapisnik o primopredaji spisa od 01. listopada 2015.

-tužba tužitelja ATRIUM SPALATUM d.o.o. od 28.02.2013.

-prijedlog ATRIUM SPALATUM za izdavanje privremene mjere

-požurnica odvjetnika Ive Staničić od 11.04.2013.

(prilaže se)

Iz svega je evidentna **sprega suda, stečajne upraviteljice, VICTE d.o.o., odvjetnice Kologranić**, pa prijedlog i obrazloženje za povlačenje tužbe, u kojoj bi stečajni dužnik mogao uprihoditi određeni iznos i povećati stečajnu masu, nimalo ne iznenađuje, ali puno govori.

4. Prema stajalištu Županijskog suda u Splitu, pravni učinci zabilježbe spora očituju se na način predviđen čl.81.st.2.ZZK, a u slučaju dokazane zlouporabe predlagatelj bi morao snositi i štetne posljedice takovog postupanja (Odluka Županijskog suda u Splitu Gžzk-400/10 od 22. studenog 2010. Godine)

5. U konkretnom slučaju zlouporaba VICTE d.o.o. stavljanjem zabilježbe spora pod poslovnim brojem Z-7049/12, na svim nekretninama stečajnog dužnika, vrijednim preko 150.000.000,00 kn, na temelju „izmišljene“, koju je otvaranjem stečajnog postupka VICTA d.o.o. povukla, stečajnom sudu je dokazana valjanim ispravama, a kako je zlouporaba započela radi pobijanja neistinitih navoda odvjetnice Kologranić u obrani VICTE, još se jednom ponavlja i navodi:

6. Opće je poznato da je zlouporaba VICTE d.o.o. prema ATRIUM SPALATUM d.o.o. započela smišljeno sa “izmišljenom” tužbom podnesenom nenadležnom sudu - Općinskom sudu u Splitu dana 12. srpnja 2012.godine, pod poslovnim brojem: Pst – 846/12, koja tužba nakon što se Općinski sud pravomoćno oglasio nenadležnim je dostavljena na postupanje Trgovačkom sudu u Splitu, pod poslovnim brojem: 6. P – 233/13, a koju tužbu je nakon prvog zakazanog ročišta i dovođenja ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaj, poslije tri godine VICTA d.o.o. podneskom od 11. svibnja 2015.g. povukla.

Dakle, VICTA d.o.o. je „izmišljenom“ tužbom blokirala prodaju sve imovine stečajnog dužnika stavljanjem plombe zabilježbe spora pod poslovnim brojem Z-7049/12 i poduzela sve radnje kako bi se nad dužnikom otvorio stečajni postupak, a zabilježba spora zahvaljujući isključivo stečajnoj upraviteljici i njenoj odvjetnici i danas je zabilježena na imovini stečajnog dužnika, iako je „izmišljenu“ tužbu VICTA d.o.o. povukla ima od toga već tri godine!!!

7. Navodi odvjetnice Kologranić, da pravni sustav RH ne poznaje termin izmišljena tužba su točni, ali pravilnim čitanjem iznesenog sadržaja odvjetnica bi mogla razumjeti, da izraz „izmišljena“ tužba u kontekstu navoda ovog vjerovnika nije korišten u svrhu označavanja vrste tužbe iz sustava RH.

Naime, izraz „izmišljena“ tužba u konkretnom slučaju promatra se u dubljem smislu i znači, da se smatra da je tužba izmišljena u stvarno pravnom zahtjevu samo radi postizanja zabilježbe spora, kako bi vlasnika nekretnina onemogućila u disponiranju njegovim vlasništvom, a predlaganjem neosnovane zabilježbe spora postigao se određeni protek vremena, do donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka, što je evidentno VICTA d.o.o. imala za cilj i postigla.

U konkretnom slučaju zabilježbu spora VICTA d.o.o. zlorabila je i kao sredstvo „iznude“.

DOKAZ:-e-mail punomoćnika VICTE Jere Matić upućen
punomoćniku ATRIUM SPALATUM d.o.o. od
10.srpnja 2013.

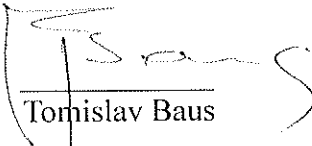
-osvrt na e-mail odvjetnika Jere Matić od 10.07.2013.

8. Zbog ne brisanja zabilježbe spora pod poslovnim brojem **Z-7049/12 izvršene na temelju „izmišljene“ tužbe**, koju tužbu je VICTA d.o.o. povukla **18. svibnja 2015.** godine i rješenje suda o povlačenju tužbe postalo pravomoćno **18.06.2015.** godine, **kad je stečajni postupak već otvoren, odgovornost osim VICTE d.o.o. snosi i stečajna upraviteljica i njena punomoćnica Jadranka Meštrović Kologranić.**

Člankom 83. st.1. Zakona o zemljišnim knjigama izričito je propisano, da ako nakon provedene zabilježbe tužitelj odustane od tužbe radi koje je zabilježba bila određena, da će sud na **prijedlog nositelja knjižnog prava** protiv kojega je zabilježba bila određena, odnosno njegovog pravnog slijednika, **odrediti brisanje te zabilježbe, pa tumačenje stečajne upraviteljice i njene punomoćnice da brisanje zabilježbe treba zatražiti VICTA je žalosno i smiješno.**
VII.

Iz cjelovitih Izvješća, prijedloga i odluka stečajne upraviteljice, te očitovanja i obrazloženja odvjetnice Jadranke Meštrović Kologranić prepoznaje se očigledna činjenica, da u predmetnom stečajnom postupku postaji udruženo djelovanje koje stvara okvir za razno razne malverzacije na „zakonit“ način, a koje malverzacije stečajni sud akceptirajući sve iznesene činjenice potkrijepljene dokazima ne smije i ne može podržavati.

Split, 26.04.2018.



Tomislav Baus

Na znanje:

-Županijskom državnom odvjetništvu Split

-Policijskoj upravi Splitsko-dalmatinskoj
Odjelu gospodarskog kriminaliteta Split

IVO STANIČIĆ
20000 SPLIT
1 GUNDULIĆA 26 A

ODVJETNIČKI URED
odvjetnik Ivo Staničić
HR-21000 SPLIT, I. Gundulića 26 A
Tel & fax (021) 380-203, 480-019
e-mail:ivo.stanicic@email.t-com.hr

ZAPISNIK O PRIMOPREDAJI SPISA

sa današnjim danom izvršena je primopredaja niže navedenih spisa između Odvjetničkog ureda i stečajne upraviteljice tvrtke ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, Meri Šitić, dipl.oec.

1. **VICTA d.o.o. Split c/a ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split** – Trgovački sud u Splitu, 6.P-233/13, Nevenka Marunica
2. **VICTA d.o.o. Split c/a ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split** – Općinski sud u Splitu, OVR-914/13, Jermina Dujmović Živković
3. **VICTA d.o.o. Split c/a ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split** – Općinski sud u Splitu, OVR-5877/12, Jermina Dujmović Živković
4. **VICTA d.o.o. Split c/a ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split** – Trgovački sud u Splitu, 8.P-920/14, Marija Balić Jurišić
5. **VICTA d.o.o. Split c/a ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split** – Trgovački sud u Splitu, 11.P-522/13, Ana Golub Gruić
6. **VICTA d.o.o. Split c/a ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split** – Trgovački sud u Splitu, 12.St-62/2014, Paško Bačić
7. **VICTA d.o.o. Split c/a ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split** – Trgovački sud u Splitu, 6.P-1090/12, Nevenka Marunica
8. **VICTA d.o.o. Split c/a ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split** – Trgovački sud u Splitu, 11.R1-152/12, Ana Golub Gruić
9. **ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split c/a Ministarstvo gospodarstva RH** – Upravni sud u Splitu, UsI-5/15-5, Mirela Valjan Harambašić
10. **ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split c/a VICTA d.o.o. Split** – Trgovački sud u Splitu, 9.P-209/13, Vinka Mitrović


11. VICTA d.o.o. Split c/a ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split – Općinski sud u Splitu, Psp-90/12, Dunja Ljubičić
12. VICTA d.o.o. Split c/a ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split – Trgovački sud u Splitu, 13.P-1300/12, Dea Koceić Meštrović
13. VICTA d.o.o. Split c/a ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split – Trgovački sud u Splitu, 15.P-273-13, Ivo Bakalić
14. VICTA d.o.o. Split c/a ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split – Trgovački sud u Splitu, 6.R1-151/12, Nevenka Marunica
15. VICTA d.o.o. Split c/a ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split – Općinski sud u Splitu, OVR-1635/2013, Ivan Prančić (ranije predmet koji se vodio na Trgovačkom sudu u Splitu, posl.br. 13.R1-150/12, Dea Koceić Meštrović)
16. ALDI d.o.o. c/a ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split- Općinski sud u Splitu, OVR-1411/13, Goran Čolak
17. VICTA d.o.o. Split c/a ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split – Općinski sud u Splitu, OVR-5365/12, Ivan Prančić
18. VICTA d.o.o. Split c/a ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split – Trgovački sud u Splitu, 11.P-950/12, Ana Golub-Gruić
19. VICTA d.o.o. Split c/a ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split – Trgovački sud u Splitu, 12.St-101/13, Paško Bačić
20. VICTA d.o.o. Split c/a ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, Trgovački sud u Splitu, 11.St-159/2014, Ana Golub Gruić
21. ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split – FINA, Regionalni centar Zagreb-predstečajna nagodba, Klasa: UP-I/110/07/14-01/6357
22. ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split c/a VICTA d.o.o., Općinski sud u Splitu, Pst-846/2012, Sanja Čule Poljak

Na traženje stečajne upraviteljice, napominje se da su spisi sa Gradom Split (ovršni i parnični) vraćeni stranci i otkazana punomoć za zastupanje još 15. svibnja 2013.

Zapisnik o preuzimanju (vraćanju) dokumentacije spisa Po-130/12 i Ovr-3744/10 Općinskog suda u Splitu, dostavljam Vam u prilogu.

Split, 01. listopada 2015.

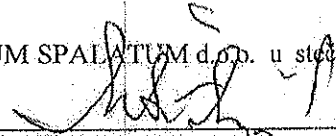
ZA ODVJETNIČKI URED:


odvjetnik Ivo Staničić
ODVJETNIK

IVO STANIČIĆ

21000 SPLIT
I. GUNDULIĆA 26A

ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju


Meri Šitić, stečajna upraviteljica

P-209/2013

ODVJETNIČKI URED
odvjetnik Ivo Staničić

HR-21000 SPLIT, I. Gundulića 26 A
Tel & fax (021) 380-203, 480-019
odvj.pisarnica.ivo.stanicic@st.t-com.hr
e-mail: ivo.stanicic@email.t-com.hr

00.283

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

21000 SPLIT

28 -02- 2013

Predano za poštu obično-prep. dana 20
POŠTA 2 R 1252
Broj primjerka 2 prilozi 1252
Tekstirano 2 KN 1252 POTPIŠ

TUŽITELJ: ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, Poljička cesta 20 B
OIB:75237018400, p.p. Ivo Staničić, odvjetnik u Splitu, Opća
(Generalna) punomoć pod 14. Su-210/2012 Trgovačkog suda u Splitu

ODVJETNIK
IVO STANIČIĆ
21000 SPLIT
I. GUNDULIĆA 26 A

TUŽENIK: VICTA d.o.o. Split, Velebitska 123, OIB:63467075102
p.p. Jere Matić, odvjetnik u Splitu

T U Ž B A

radi naknade štete
(v.p.s. 1.993.891,64 kn.)

dvostruko
Punomoć ad A)
Prilozi ad B) x 2

1. Tužitelj je investitor je stambeno poslovnog centra „Firule-Lazarica“ u Splitu i vlasnik većeg dijela objekta, te isključivi vlasnik podzemne garaže (1/1) s ukupno 341 parkirališnim mjestom.

DOKAZ: Pavomoćna uporabna dozvola za stambeno poslovni objekt „Firule-Lazarica“ u Splitu, Klasa: UP/I 361-05/12-01/00013, Ur. broj: 2181/01-03-03/03-12-0013 od 27.04.2012 i Izvadak iz zemljišne knjige za pravo građenja na čest. zem. 820/1, ZU 15816, KO Split.

2. Nesporna je činjenica da je tužitelj od tuženika pozajmljivao određena novčana sredstva, koje pozajmnice su osigurane odgovarajućim sredstvima osiguranja te vjerovnik (zajmodavac) može (po dospijeću) pokrenuti ovršni postupak/postupke ukoliko zajmoprimac ne vrati dug.

Međutim, tuženik iz činjenice pozajmljivanja novčanih sredstava tužitelju pokušava izvući određena vlasnička/suvlasnička prava na objektu „Lazarica-Firule“ odnosno garaži, podižući „izmišljene“ tužbe i stavljajući neutemeljene zabilježbe na etažnim dijelovima objekta u vlasništvu protivnika tužitelja, pokušavajući ga onemogućiti u normalnom radu i poslovanju, što je pravno nedopustivo i predstavlja slučaj zloupotrebe prava.

Naime, podnošenje predmetnih tužbi ima za posljedicu da tuženik stavlja zabilježbe višećeg spora na praktično sve nekretnine u stambeno-poslovnom centru „Firule-Lazarica“ koje se vode na tužitelja.

DOKAZ: preslika tužbe od 03.09.2012g. zavedena pod Pst-977/12 Općinskog suda u Splitu, rješenje istog suda od 08.01.2013g. br. Pst-977/12, tužba od 12.07.2012g. zavedena pod Pst-846/12 Općinskog suda u Splitu, Žalba tuženika (kao tužitelja) od 18.10.2012g. u spisu Pst-846/12, tužba od 12.07.2012g. zavedena pod P-950/12 Trgovačkog suda u Splitu, tužba od 31.07.2012g. zavedena pod P-1090/12 Trgovačkog suda u Splitu, tzv. e-izvatci iz zemljišne knjige za nekretnine na kojima je tuženik stavio zabilježbu spora, sve K.O. Split

3. Uslijed prednjih radnji tuženika, tužitelj je onemogućen u svom radu i poslovanju - prodaji nekretnina na tržištu) jer zabilježba višećeg spora/parnice, ma kako bila izmišljena i pravno neutemeljena sama tužba, trećim osobama a pogotovo poslovnim bankama s kojima tužitelj posluje, stvara potpuno pogrešan privid i navodi ih na odustanak od bilo kakovog poslovanja sa tužiteljem.

4. Glede vrijednosti nekretnina na koje je tuženik, naprijed izmišljenim tužbama stavio zabilježbe višećeg spora, provedeno je vještačenje po ovlaštenom sudskom vještaku građevinske struke Nedžad Lugiću, dipl. ing. građ. iz Splita, Trstenik 3

4.1. Stalni sudski vještak za graditeljstvo Nedžad Lugić, dipl. ing. građ., u svom vještvu od 19. studenoga 2012. br. 17/2012. utvrđuje da iznos od 76.323.091,98 kn predstavlja razumnu tržišnu cijenu za dio zgrade Lazarica – Firule izgrađene na čest. zem. 820/1 u Splitu, koja se sastoji od 32 stambene jedinice (u stvarnosti 25 stanova) neto korisne površine 2.363,41 m², 19 poslovnih prostora (u stvarnosti 18 poslovnih prostora) neto

korisne površine 1.503,27 m² i 18 uredskih prostora (u stvarnosti 17 uredskih prostora) neto korisne površine 1.203,15 m², dakle sveukupne površine 5.069,83 m².

4.2. Stalni sudski vještak za graditeljstvo Nedžad Lugić, dipl. ing. grad., u svom vještvu iz svibnja 2012. br. 07/2012. – koje de facto predstavlja dopunu vještačenja br. 05/2010 iz svibnja 2010. – utvrđuje da iznos od 75.017.631,32 kn predstavlja razumnu i pošteni tržišnu cijenu za 341 parkirališno garažno mjesto, ukupne površine 9.789,52 m².

DOKAZ: Vještvo sudskog vještaka Nedžada Lugića od 19.11.2012g.br. 17/2012 i iz svibnja 2012g. br. 07/2012, kao dopuna vještva br. 05/2010 iz svibnja 2010g.

5. Temeljem naprijed citiranog građevinskog vještačenja, revizorsko društvo Fimar d.o.o. Split, dalo je procjenu štete koju trpi tužitelj, a koja šteta se sastoji vrijednosti imovine koja je blokirana po tuženiku u poslovno-stambenu zgradu Firule – Lazarica, čest. zem. 820/1 za razdoblje od 12. srpnja 2012. do dana obračuna kamata te za razdoblje od 1. kolovoza 2012. do dana obračuna kamata.

5.1. OBRAČUN KAMATA NA IZNOS OD 76.323.091,98 KUNA U RAZDOBLJU OD 12. SRPNJA 2012. DO 21. SIJEČNJA 2013. (razumna tržišna vrijednost stanova i poslovnih/uredskih prostora)

Navedeni iznos (76.323.091,98 kn) dalje se kao glavnica rabi u zatraženom obračunu kamata. Primijenjene su kamatne stope koje je Zagrebačka banka d.d. Zagreb odobravalu pravnim osobama na oročene kunske depozite veće od 1.000.000,00 kn na rok preko 12 mjeseci. Zadano razdoblje obračuna kamate je 12. srpnja 2012. do 21. siječnja 2013. godine. Tablica 1. prikazuje obračun kamate na iznos od 76.323.091,98 kn u razdoblju od 12. srpnja 2012. do 21. siječnja 2013. i ista iznosi ukupno 1.085.356,19 kn.

5.2. OBRAČUN KAMATA NA IZNOS OD 75.017.631,32 KUNA U RAZDOBLJU OD 1. KOLOVOZA 2012. DO 21. SIJEČNJA 2013. (razumna i pošteni tržišnu cijenu za 341 parkirališno garažno mjesto, ukupne površine 9.789,52 m²).

Navedeni iznos (75.017.631,32 kn) dalje se kao glavnica rabi u zatraženom obračunu kamata. Primijenjene su kamatne stope koje je Zagrebačka banka d.d. Zagreb odobravalu pravnim osobama na oročene kunske depozite veće od 1.000.000,00 kn na rok preko 12 mjeseci. Zadano razdoblje obračuna kamate je 1. kolovoza 2012. do 21. siječnja 2013. godine. Tablica 2. prikazuje obračun kamate na iznos od 75.017.631,32 kn u razdoblju od 1. kolovoza 2012. do 21. siječnja 2013. i iste iznose 908.535,45 kn.

6. Proizlazi dakle da je trgovačko društvo ATRIUM SPALATUM d.o.o. (ovdje tužitelj) oročilo sredstva u iznosu od 76.323.091,98 kn u Zagrebačkoj banci d.d. Zagreb u razdoblju od 12. srpnja do 21. siječnja 2013. ostvarilo bi kamatu u iznosu od **1.085.356,19 kn.**

Da je trgovačko društvo ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split oročilo sredstva u iznosu od 75.017.631,32 kn u Zagrebačkoj banci d.d. Zagreb u razdoblju od 1. kolovoza do 21. siječnja 2013. ostvarilo bi kamatu u iznosu od **908.535,45 kn.**

Prema tome, ukupna šteta koju trpi tužitelj za razdoblje od 12.07.2012g. pa do 21.01.2013g., s ovog osnova iznosi **1.993.891,64 kn.**

DOKAZ: Vještvo FIMAR d.o.o. za revizijske poslove Split s nadnevkom
"Split, 21.siječnja 2013g."

7. Predlaže se stoga da na temelju glavne i javne rasprave, makar i zbog izostanka ili
ogluhe, bude donijeta slijedeća:

P R E S U D A:

1.Dužan je tuženik u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju iz
osnova naknade štete iznos od 1.993.891,64 kn. sa zateznom kamatom računajući
od utuženja do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem
eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je
prethodilo tekućem polugodištu za 8%-tnih poena.

2.Dužan je tuženik u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju
parnični trošak sa kamatom po zakonu računajući od dosuđenja do isplate.

POPIS TROŠKA:

1)Sastav tužbe19.940,00 kn.
2) PDV 25 % 4.985,00 kn.
3) Pristojba tužbe 5.000,00 kn.
Ukupno:..... 29.925,00 kn.

ATRIUM SPALATUM d.o.o.

ODVJETNIK
IVO STANIČIĆ
21000 SPLIT
I. GUNDULIĆA 26 A

p.p.

ODVJETNIČKI URED
odvjetnik Ivo Staničić
HR-21000 SPLIT, I. Gundulića 26 A
Tel & fax (021) 380-203, 480-019
ovdj.pisarnica.ivo.stanicic@st.t-com.hr
e-mail: ivo.stanicic@email.t-com.hr

00.283

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

21000 S P L I T

PREDLAGATELJ OSIGURANJA

ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, Poljička cesta 20 B
OIB:75237018400, MBS:060084108
p.p. Ivo Staničić, odvjetnik u Splitu, Opća
(Generalna) punomoć pod 14. Su-210/2012 Trgovačkog suda u Splitu

PROTIVNIK OSIGURANJA

VICTA d.o.o. Split, Velebitska 123, OIB:63467075102
p.p. Jere Matić, odvjetnik u Splitu

PRIJEDLOG ZA IZDAVANJE PRIVREMENE MJERE

u spisu **9. P-209/13**
radi osiguranja novčane
tražbine predlagatelja

x 2
Prilozi ad A) x 2
Punomoć u spisu

1. Predlagatelj osiguranja, u svojstvu tužitelja, podnio je dana 28.02.2013g. tužbu kod naslovnog suda protiv protivnik osiguranja, kao tuženika, radi naknade štete u iznosu od 1.993.891,64 kn.

Navedeno je da je tužitelj investitor stambeno-poslovnog objekta „Firule-Lazarica“ u Splitu i vlasnik većeg dijela objekta, te isključivi vlasnik podzemne garaže (1/1) s ukupno 341 parkirališnim mjestom.

DOKAZ: Pavomoćna uporabna dozvola za stambeno poslovni objekt „Firule-Lazarica“ u Splitu, Klasa: UP/I 361-05/12-01/00013, Ur. broj: 2181/01-03-03/03-12-0013 od 27.04.2012 i Izvadak iz zemljišne knjige za pravo građenja na čest. zem. 820/1, ZU 15816, KO Split. nalazeće se u sudskom spisu.

2. Nesporna je činjenica da je predlagatelj osiguranja od protivnika osiguranja pozajmljivao određena novčana sredstva, koje pozajmnice su osigurane odgovarajućim sredstvima osiguranja te vjerovnik (zajmodavac) može (po dospijeću) pokrenuti ovršni postupak/postupke ukoliko zajmoprimac ne vrati dug.

Međutim, protivnik osiguranja iz činjenice pozajmljivanja novčanih sredstava predlagatelju osiguranja pokušava (nepripadno) izvući određena vlasnička/suvlasnička prava na stambeno-poslovnom objektu „Lazarica-Firule“ odnosno garaži u podrumu objekta, podižući „izmišljene“ tužbe i stavljajući neutemeljene zabilježbe na etažnim dijelovima objekta u vlasništvu protivnika tužitelja, pokušavajući ga onemogućiti u normalnom radu i poslovanju, što je pravno nedopustivo i predstavlja slučaj zloupotrebe prava.

Naime, podnošenje predmetnih tužbi ima za posljedicu da tuženik-protivnik osiguranja stavlja zabilježbe visećeg spora na praktično sve nekretnine u stambeno-poslovnom objektu „Firule-Lazarica“ koje se vode na tužitelja.

DOKAZ: preslika tužbe od 03.09.2012g. zavedena pod Pst-977/12 Općinskog suda u Splitu, rješenje istog suda od 08.01.2013g. br. Pst-977/12, tužba od 12.07.2012g. zavedena pod Pst-846/12 Općinskog suda u Splitu, Žalba tuženika (kao tužitelja) od 18.10.2012g. u spisu Pst-846/12, tužba od 12.07.2012g. zavedena pod P-950/12 Trgovačkog suda u Splitu, tužba od 31.07.2012g. zavedena pod P-1090/12 Trgovačkog suda u Splitu, tzv. e-izvatci iz zemljišne knjige za nekretnine na kojima je tuženik stavio zabilježbu spora, K.O. Split nalazeće se u sudskom spisu.

3. Uslijed prednjih radnji tuženika, predlagatelj osiguranja je onemogućen u svom radu i poslovanju -prodaji nekretnina na tržištu, jer zabilježba visećeg spora/parnice, ma kako bila izmišljena i pravno neutemeljena sama tužba, trećim osobama a pogotovo poslovnim bankama s kojima predlagatelj osiguranja posluje, stvara potpuno pogrešan privid i navodi ih na odustanak od bilo kakovog poslovanja sa tužiteljem.

4. Glede vrijednosti nekretnina na koje je protivnik osiguranja, naprijed izmišljenim tužbama stavio zabilježbe visećeg spora, provedeno je vještačenje po ovlaštenom sudskom vještaku građevinske struke Nedžad Lugiću, dipl. ing. građ. iz Splita, Trstenik 3. Iz njegovog vještva proizlazi da iznos od 76.323.091,98 kn predstavlja

razumnu tržišnu cijenu za dio zgrade Lazarica – Firule izgrađene na čest. zem. 820/1 u Splitu, koja se sastoji od 32 stambene jedinice (u stvarnosti 25 stanova) neto korisne površine 2.363,41 m², 19 poslovnih prostora (u stvarnosti 18 poslovnih prostora) neto korisne površine 1.503,27 m² i 18 uredskih prostora (u stvarnosti 17 uredskih prostora) neto korisne površine 1.203,15 m², dakle sveukupne površine 5.069,83 m² odnosno da iznos od 75.017.631,32 kn predstavlja razumnu i poštenu tržišnu cijenu za 341 parkirališno garažno mjesto, ukupne površine 9.789,52 m².

DOKAZ: Vještvo sudskog vještaka Nedžada Lugića od 19.11.2012g.br. 17/2012 i iz svibnja 2012g. br. 07/2012, kao dopuna vještva br. 05/2010 iz svibnja 2010g., nalazeće se u sudskom spisu

5. Temeljem naprijed citiranog građevinskog vještačenja, revizorsko društvo Fimar d.o.o. Split, dalo je procjenu štete koju trpi tužitelj, a koja šteta se sastoji vrijednosti imovine koja je blokirana po tuženiku u poslovno-stambenu zgradu Firule – Lazarica, čest. zem. 820/1 za razdoblje od 12. srpnja 2012. do dana obračuna kamata te za razdoblje od 1. kolovoza 2012. do dana obračuna kamata i to u ukupnom iznosu od 1.993.891,64 kn.

DOKAZ: Vještvo FIMAR d.o.o. za revizijske poslove Split s nadnevkom "Split, 21.siječnja 2013g.", nalazeće se u sudskom spisu

6. Prema propisu članka 344. Ovršnog zakona (N.N.112/2012) privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može se odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način s njome raspolagati.

Pri tome, predlagatelj osiguranja treba učiniti vjerojatnim postojanje triju pretpostavki: 1) postojanje svoje tražbine, 2) postojanje opasnosti da će protivnik osiguranja određenim ponašanjem (tzv.ugrožavajuće okolnosti) prouzročiti određene štetne posljedice i 3) pravozaštitnu podobnost predložene mjere za otklanjanje ili ublažavanje opasnosti.

Kako je uvodno naglašeno, protivnik osiguranja, iz činjenice pozajmljivanja novčanih sredstava predlagatelju osiguranja pokušava izvući određena vlasnička/suvlasnička prava na stambeno-poslovnom objektu "Lazarica-Firule" odnosno garaži, podižući "izmišljene" tužbe i stavljaajući neutemeljene zabilježbe na etažnim dijelovima objekta u vlasništvu predlagatelja osiguranja, pokušavajući ga onemogućiti u normalnom radu i poslovanju.

Naime, podnošenjem predmetnih tužbi dovelo je (posljedično) do toga da je protivnik osiguranja stavio zabilježbe visećeg spora na praktično sve nekretnine u stambeno-poslovnom objektu "Firule-Lazarica" koje se vode na ime predlagatelja osiguranja.

Konkretno, na 32 stambene jedinice (u stvarnosti 25 stanova) neto korisne površine 2.363,41 m², na 19 poslovnih prostora (u stvarnosti 18 poslovnih prostora) neto korisne površine 1.503,27 m² i na 18 uredskih prostora (u stvarnosti 17 uredskih prostora) neto korisne površine 1.203,15 m², dakle sveukupne površine 5.069,83 m², te na 341 parkirališno garažno mjesto u podrumu, ukupne površine 9.789,52 m².

DOKAZ: e-izvatci iz zemljišne knjige za nekretnine na koje je stavljena zabilježba visećeg spora

7. Predlagatelj osiguranja doveden je u situaciju da ne može normalno poslovati odnosno prodavati prostore u objektu koji je završen i koji posjeduje pravomoćnu uporabnu dozvolu, a isto tako ne može vraćati kredite Hypo-Alpe-Adria-Banci iz čijih kreditnih sredstava je objekt "Lazarica-Firule" financiran.

Da nisu stavljenе zabilježbe višećeg spora, predlagatelj osiguranja bi nekretnine (stanove, poslovne prostore) prodavao, a time bio u mogućnosti ne samo vratiti kredit Hypo Alpe-Adria-Banci, nego i izmiriti potraživanja protivnika osiguranja.

Naime, protivnik osiguranja, provodeći ovrhu na žiro računu blokirao je predlagatelja osiguranja.

U sadašnjem času, Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. dala je predlagatelju rok od 31. 03. 2013g. (usmeno produljen do 30.04.2013g.) da "riješ i pravnu problematiku koja onemogućava prodaju nekretnina i tome vraćanje duga prema banci" jer će u protivnom slučaju Banka poduzeti ostale pravne radnje u svrhu prisilne naplate svojih potraživanja kroz ovršne postupke, što bi predlagatelja osiguranja dovelo u bezizlaznu situaciju.

DOKAZ: Očevidnik FINA-e o redosljedu plaćanja od 03.12.2012g. , Dopis Hypo-Alpe-Adria-Bank d.d. s nadnevkom "Zagreb, 07. 03. 2013g."

8. Predloženom privremenom mjerom protivnik osiguranja ne trpi nikakovu štetu jer je njegovo potraživanja, temeljem Ugovora o kreditu, osigurano kvalitetnim sredstvima osiguranja-hipotekama na nekretninama predlagatelja osiguranja, te hipotekama na privatnoj imovini fizičkih osoba-direktora predlagatelja Tomislava Bausa i njegove kćerke Mirjane Šprajc.

Protivnik osiguranja je pokrenuo više ovršnih postupaka radi naplate tražbine osiguranje odgovarajućim sredstvima osiguranja, te su ti postupci u tijeku.

DOKAZ: Ugovor o zajmu i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava s nadnevkom "U Splitu, 26. svibnja 2011g." potvrđen (solemniziran) kod Ivana Bradarić, javnog bilježnika u Splitu istog dana pod Ov-4196/11, Ovršni prijedlog od 25.09.2012g. poslovni broj Ovr-5877/12 Općinskog suda u Splitu (ovrha na poslovnom računu), žalba ovršenika od 07.03.2013g., Ovršni prijedlog od 21.02.2013g. poslovni broj Ovr-914/13 Općinskog suda u Splitu (ovrha na nekretnini), žalba ovršenika od 28.03.2013g., tužba radi utvrđenja služnosti od 03.09.2012g. pod Pst-977/12 Općinskog suda u Splitu, odgovor tuženika na tužbu od 02.10.2012g., rješenje Općinskog suda u Splitu od 05.10.2012g. br. Pst-977/12 o djelomičnoj obustavi postupka, rješenje istog suda od 08.01.2013g. br. Pst-977/12 o prekidu postupka

Međutim, kako je naprijed naglašeno, neovisno od činjenice da posjeduje valjana sredstva osiguranja po datim pozajmnicama/kreditima, te da su postupci naplate u tijeku, protivnik osiguranja izmišljenim tužbama i prijedlozima za izdavanje privremenih mjera, pokušava predlagatelju osiguranja onemogućiti rad i poslovanje te ga "ekonomski uništiti"

Konkretno, protivnik osiguranja je samo radi stavljanja zabilježbe spora (plombe) na svim nekretninama u vlasništvu predlagatelja osiguranja (32 stana, 19 poslovnih prostora, 18 ureda), koje nekretnine su izgrađene sa isključivom namjenom prodaje,

podigao potpuno izmišljenu tužbu pred Općinskim sudom u Splitu dana 12.07.2012. godine pod poslovnim brojem Pst-846/12, na temelju koje izmišljene tužbe je u zemljišnim knjigama suda na navedenim nekretninama protivnik osiguranja stavio plombu zabilježbe spora pod poslovnim brojem Z-7049/12, a koja još nije provedena u kroz zemljišne knjige. Međutim, odmah nakon podizanja izmišljene tužbe pred Općinskim sudom u Splitu, protivnik osiguranja podigao je na temelju istog pravnog i činjeničnog osnova i pojedinačne tužbe pred Trgovačkim sudom u Splitu, te pokrenuo niz drugih osiguravajućih postuka koji se vode pod poslovnim brojevima: tužba P-950/2012 podignuta 12.07.2012; tužba 6. P-1090/2012 podignuta 31.07.2012.; prijedlog za određivanjem privremene mjere Ovr-5365/12 podignut dana 29.08.2012; prijedlog za određivanjem privremene mjere Ovr – 5435/12 podignut dana 03.09.2012.; Ovršni prijedlog Ovr-5877/12 podignut dana 25.09.2012.; prijedlog za određivanje privremene mjere R1-151/2012; prijedlog za određivanje privremene mjere 6.R1-150/2012; prijedlog za određivanje privremene mjere 6.R1-152/2012; ovršni prijedlog Ovr-914/132 itd.

U međuvremenu po izmišljenoj tužbi podignutoj pred Općinskim sudom u Splitu, pod poslovnim broj Pst-846/12, Općinski se sud rješenjem od 24.09.2012. godine oglosio stvarno nenadležnim, a koje rješenje je pravomoćno potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Splitu Gžmal-12/13.

Dakle, koristeći se raznim zloupotrebama prava protivnik osiguranja je svjesno i namjerno predlagatelju osiguranja pričinio znatnu materijalnu štetu, a koja šteta raste i dalje, te prelazi u nenadoknadivu s obzirom da je plomba zabilježbe spora stavljena na temelju izmišljene tužbe pred Općinskim sudom (Pst-846/12) evidentirana u zemljišnim knjiga suda i dalje, nema dvojbe da je donošenje privremene mjere nužno i opravdano, tim više što se privremenom mjerom protivniku osiguranja ne nanosi nikakva šteta.

9. Predlaže se stoga da bude donijeto slijedeće:

R J E Š E N J E:

1. Usvaja se prijedlog za izdavanje privremene mjere pa se radi osiguranja novčanog potraživanja predlagatelja osiguranja **ATRIUM SPALATUM d.o.o.** Split, Poljička cesta 20 B, OIB:75237018400, MBS:060084108, s naslova naknade štete u iznosu od 1.993.891,64 kuna, te spriječavanja nastanka daljnje nenadoknadive štete zabranjuje upis zabilježbe visećeg spora, a ukoliko je upis proveden, nalaže brisanje zabilježbe visećeg spora na nekretninama u vlasništvu predlagatelja osiguranja, koje nekretnine su upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, ZU 15817, KO Split, te skidanje plombe, a točno označene kao:

- **269/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 1**, na II. katu, koji se sastoji od ulaza, hodnika, četiri sobe, dvije kupaonice, WC-a, radne sobe, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, izbe, gospodarstva i sprema, ukupne površine 164,00 m2 te kao pripadka galerije, terase i drvarnice br. 1, u podrumu 5, ukupne površine 104,66 m2, sveukupne površine 268,66 m2. (**PODULOŽAK BR. 1 (4901)**)

- **80/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 2**, na II. katu, koji se sastoji od ulaza, predprostora, sobe, kupaonice, WC-a, radne sobe, blagovaonice i dnevnog boravka,

kuhinje, ukupne površine 69,13 m² te kao pripatka lođe i drvarnice br. 2, u podrumu 5, ukupne površine 10,30 m², sveukupne površine 79,43 m². (**PODULOŽAK BR. 2 (4902)**)

- **80/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 3**, na II. katu, koji se sastoji od ulaza, predprostora, sobe, kupaonice, WC-a, radne sobe, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, ukupne površine 69,12 m² te kao pripatka lođe i drvarnice br. 3, u podrumu 5, ukupne površine 10,30 m², sveukupne 79,42 m². (**PODULOŽAK BR. 3 (4903)**)

- **131/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 6**, na II. katu, koji se sastoji od ulaza, hodnika, tri sobe, dvije kupaonice, WC-a, radne sobe, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, izbe, ukupne površine 113,27 m² te kao pripatka lođe i drvarnice br. 6, u podrumu 5, ukupne površine 17,76 m², sveukupne površine 131,03 m². (**PODULOŽAK BR. 6 (4906)**)

- **133/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 12**, na II. katu, koji se sastoji od ulaza, hodnika, tri sobe, dvije kupaonice, WC-a, radne sobe, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, izbe, ukupne površine 113,68 m² te kao pripatka lođe i drvarnice br. 12 u podrumu 5, ukupne površine 19,30 m², sveukupne površine 132,98 m². (**PODULOŽAK BR. 12 (4912)**)

- **141/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 13**, na II. i III. katu, koji se sastoji od ulaza, WC-a, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, izbe, međupodesta, hodnika, tri sobe, dvije kupaonice, ukupne površine 119,19 m² te kao pripatka lođe i balkona te drvarnice br. 13 u podrumu 5, ukupne površine 21,34 m², sveukupne površine 140,53 m². (**PODULOŽAK BR. 13 (4913)**)

- **141/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 14**, na II. i III. katu, koji se sastoji od ulaza, WC-a, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, izbe, međupodesta, hodnika, tri sobe, dvije kupaonice, ukupne površine 119,04 m² te kao pripatka lođe i balkona te drvarnice br. 14, u podrumu 5, ukupne površine 21,36 m², sveukupne površine 140,40 m². (**PODULOŽAK BR. 14 (4914)**)

- **143/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 15**, na II. i III. katu, koji se sastoji od ulaza, WC-a, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, izbe, međupodesta, hodnika, tri sobe, dvije kupaonice, ukupne površine 121,20 m² te kao pripatka lođe i balkona te drvarnice br. 15, u podrumu 5, ukupne površine 21,49 m², sveukupne površine 142,69 m². (**PODULOŽAK BR. 15 (4915)**)

- **78/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 23**, na III. katu, koji se sastoji od ulaza, predprostora, sobe, kupaonice, WC-a, radne sobe, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, ukupne površine 67,96 m² te kao pripatka lođe te drvarnice br. 23, u podrumu 4, ukupne površine 10,08 m², sveukupne površine 78,04 m². (**PODULOŽAK BR. 23 (4923)**)

- **132/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 24**, na III. katu, koji se sastoji od ulaza, hodnika, tri sobe, dvije kupaonice, WC-a, radne sobe, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, izbe, ukupne površine 113,34 m² te kao pripatka lođe te drvarnice br. 24, u podrumu 4, ukupne površine 17,99 m², sveukupne površine 131,33 m². (**PODULOŽAK BR. 24 (4924)**)

- **43/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 25**, na III. katu, koji se sastoji od ulaza, kupaonice, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, ukupne površine 37,11 m² te kao pripatka drvarnice br. 25, u podrumu 4, ukupne površine 5,48 m², sveukupne površine 42,59 m². (**PODULOŽAK BR. 25 (4925)**)

- **43/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 26**, na III. katu, koji se sastoji od ulaza, kupaonice, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, ukupne površine 37,26 m² te kao pripatka drvarnice br. 26, u podrumu 4, ukupne površine 5,48 m², sveukupne površine 42,74 m². (**PODULOŽAK BR. 26 (4926)**)

- **133/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 30**, na III. katu, koji se sastoji od ulaza, hodnika, tri sobe, dvije kupaonice, WC-a, radne sobe, blagovaonice i dnevnog boravka, izbe, kuhinje, ukupne površine 113,62 m² te kao pripatka lođe te drvarnice br. 30, u podrumu 4, ukupne površine 19,17 m², sveukupne površine 132,79 m². (**PODULOŽAK BR. 30 (4930)**)

- **290/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 32**, na IV. katu, koji se sastoji od ulaza, hodnika, četiri sobe, dvije kupaonice, WC-a, radne sobe, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, izbe, gospodarstva, spremne, ukupne površine 164,52 m² te kao pripatka galerije, terase, žardinjere te drvarnice br. 32, u podrumu 4, ukupne površine 125,24 m², sveukupne površine 289,76 m². (**PODULOŽAK BR. 32 (4932)**)

- **131/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 35**, na IV. katu, koji se sastoji od ulaza, hodnika, tri sobe, dvije kupaonice, WC-a, radne sobe, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, izbe, ukupne površine 113,16 m² te kao pripatka lođe te drvarnice br. 35, u podrumu 4, ukupne površine 18,00 m², sveukupne površine 131,16 m². (**PODULOŽAK BR. 35 (4935)**)

- **43/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 37**, na IV. katu, koji se sastoji od ulaza, kupaonice, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, ukupne površine 37,26 m² te kao pripatka drvarnice br. 37, u podrumu 4, ukupne površine 5,48 m², sveukupne površine 42,74 m². (**PODULOŽAK BR. 43 (4943)**)

- **80/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 38**, na IV. katu, koji se sastoji od ulaza, predprostora, dvije sobe, kupaonice, WC-a, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, izbe, ukupne površine 74,62 m² te kao pripatka drvarnice br. 38, u podrumu 4, ukupne površine 5,38 m², sveukupne površine 80,00 m². (**PODULOŽAK BR. 38 (4938)**)

- **41/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica" koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 39**, na IV. katu, koji se sastoji od ulaza, kupaonice, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, ukupne površine 36,53 m² te kao pripatka drvarnice br. 39, u podrumu 4, ukupne površine 4,43 m², sveukupne površine 40,96 m². (**PODULOŽAK BR. 39 (4939)**)

- **81/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 44**, na IV. katu, koji se sastoji od ulaza, predprostora, sobe, kupaonice, WC-a, radne sobe, blagovaonice i dnevnog boravka,

kuhinje, ukupne površine 68,05 m² te kao pripatka lođe te drvarnice br. 45, u podrumu 4, ukupne površine 12,47 m², sveukupne površine 80,52 m². (**PODULOŽAK BR. 46 (4946)**)

- **87/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 47**, na V. katu, koji se sastoji od ulaza, predprostora, sobe, kupaoalice, WC-a, radne sobe, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, ukupne površine 77,06 m² te kao pripatka lođe te drvarnice br. 49, u podrumu 3, ukupne površine 10,19 m², sveukupne površine 87,25 m². (**PODULOŽAK BR. 49 (4949)**)

- **81/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 49**, na V. katu, koji se sastoji od ulaza, predprostora, dvije sobe, kupaoalice, WC-a, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, izbe, ukupne površine 75,60 m² te kao pripatka drvarnice br. 51, u podrumu 3, ukupne površine 5,48 m², sveukupne površine 81,08 m². (**PODULOŽAK BR. 51 (4951)**)

- **80/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 50**, na V. katu, koji se sastoji od ulaza, predprostora, dvije sobe, kupaoalice, WC-a, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, izbe, ukupne površine 74,61 m² te kao pripatka drvarnice br. 52, u podrumu 3, ukupne površine 5,48 m², sveukupne površine 80,09 m². (**PODULOŽAK BR. 52 (4952)**)

- **80/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 51**, na V. katu, koji se sastoji od ulaza, predprostora, dvije sobe, kupaoalice, WC-a, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, izbe, ukupne površine 74,49 m² te kao pripatka drvarnice br. 53, u podrumu 3, ukupne površine 5,48 m², sveukupne površine 79,97 m². (**PODULOŽAK BR. 53 (4953)**)

- **78/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 55 A**, na VI. katu, koji se sastoji od ulaza, predprostora, sobe, kupaoalice, WC-a, radne sobe, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, ukupne površine 68,03 m² te kao pripatka lođe te drvarnice br. 57, u podrumu 3, ukupne površine 10,11 m², sveukupne površine 78,14 m². (**PODULOŽAK BR. 57 (4957)**)

- **130/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 56**, na VI. katu, koji se sastoji od ulaza, hodnika, tri sobe, dvije kupaoalice, WC-a, radne sobe, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, izbe, ukupne površine 102,17 m² te kao pripatka dvije lođe te drvarnice br. 59, u podrumu 3, ukupne površine 27,92 m², sveukupne površine 130,09 m². (**PODULOŽAK BR. 59 (4959)**)

- **80/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 57**, na VI. katu, koji se sastoji od ulaza, predprostora, dvije sobe, kupaoalice, WC-a, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, izbe, ukupne površine 65,04 m² te kao pripatka lođe te drvarnice br. 60, u podrumu 3, ukupne površine 14,81 m², sveukupne površine 79,85 m². (**PODULOŽAK BR. 60 (4960)**)

- **78/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 59**, na VI. katu, koji se sastoji od ulaza, predprostora, dvije sobe, kupaoalice, WC-a, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, izbe, ukupne površine 64,23 m² te kao pripatka lođe te drvarnice br. 62, u podrumu 3, ukupne površine 13,76 m², sveukupne površine 77,99 m². (**PODULOŽAK BR. 62 (4962)**)

- **79/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 61**, na VI. katu, koji se sastoji

od ulaza, predprostora, sobe, kupaonice, WC-a, radne sobe, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, ukupne površine 67,05 m² te kao pripatka lođe te drvarnice br. 64, u podrumu 3, ukupne površine 12,06 m², sveukupne površine 79,11 m². (**PODULOŽAK BR. 64 (4964)**)

- **146/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 63 B**, na VIII. katu, koji se sastoji od ulaza, hodnika, tri sobe, dvije kupaonice, WC-a, radne sobe, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, ukupne površine 107,45 m² te kao pripatka terase te drvarnice br. 67, u podrumu 3, ukupne površine 38,13 m², sveukupne površine 145,58 m². (**PODULOŽAK BR. 67 (4967)**)

-**91/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 64 B**, na VIII. katu, koji se sastoji od ulaza, predprostora, dvije sobe, kupaonice, WC-a, garderobe, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, izbe, ukupne površine 85,71 m² te kao pripatka drvarnice br. 69, u podrumu 2, ukupne površine 5,48 m², sveukupne površine 91,19 m². (**PODULOŽAK BR. 69 (4969)**)

-**91/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 65 B**, na VIII. katu, koji se sastoji od ulaza, predprostora, dvije sobe, kupaonice, WC-a, garderobe, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, izbe, ukupne površine 85,42 m² te kao pripatka drvarnice br. 71, u podrumu 2, ukupne površine 5,48 m², sveukupne površine 90,90 m². (**PODULOŽAK BR. 71 (4971)**)

-**144/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **stana br. 67**, na VII. katu, koji se sastoji od ulaza, hodnika, tri sobe, dvije kupaonice, WC-a, garderobe, radne sobe, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, izbe, ukupne površine 122,98 m² te kao pripatka lođe te drvarnice br. 73, u podrumu 2, ukupne površine 20,22 m², sveukupne površine 143,20 m². (**PODULOŽAK BR. 73 (4973)**)

-**59/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **prodajnog prostora br. 4**, u podrumu 2, ukupne površine 58,52 m². (**PODULOŽAK BR. 79 (4979)**)

-**58/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **prodajnog prostora br. 5**, u podrumu 2, ukupne površine 57,58 m². (**PODULOŽAK BR. 80 (4980)**)

-**54/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **prodajnog prostora br. 6**, u podrumu 2, ukupne površine 54,09 m². (**PODULOŽAK BR. 81 (4981)**)

-**57/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **prodajnog prostora br. 6A**, u podrumu 2, ukupne površine 56,39 m². (**PODULOŽAK BR. 82 (4982)**)

-**72/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **prodajnog prostora br. 12**, u podrumu 1, ukupne površine 71,83 m². (**PODULOŽAK BR. 88 (4988)**)

-**36/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **prodajnog prostora br. 40**, u prizemlju ukupne površine 36,13 m². (**PODULOŽAK BR. 115 (5015)**)

-47/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 41, u prizemlju ukupne površine 47,27 m2. (PODULOŽAK BR. 116 (5016))

-34/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 43, u prizemlju ukupne površine 33,91 m2. (PODULOŽAK BR. 5018)

-60/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 44, u prizemlju ukupne površine 59,49 m2. (PODULOŽAK BR. 119 (5019))

-60/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 45, u prizemlju ukupne površine 61,22 m2. (PODULOŽAK BR. 120 (5020))

-28/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 48, u prizemlju ukupne površine 27,85 m2. (PODULOŽAK BR. 123 (5023))

-28/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 49, u prizemlju ukupne površine 33,86 m2. (PODULOŽAK BR. 124 (5024))

-34/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 50, u prizemlju ukupne površine 33,25 m2. (PODULOŽAK BR. 125 (5025))

-57/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 53, u prizemlju ukupne površine 56,82 m2. (PODULOŽAK BR. 128 (5028))

-34/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 54, u prizemlju ukupne površine 33,95 m2. (PODULOŽAK BR. 129 (5029))

- 60/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 56, u prizemlju ukupne površine 59,31 m2. (PODULOŽAK BR. 131 (5031))

-60/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 63, u prizemlju ukupne površine 59,95 m2. (PODULOŽAK BR. 138 (5038))

-147/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 64, u prizemlju ukupne površine 146,88 m2. (PODULOŽAK BR. 139 (5039))

-754/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 69, na I. katu, koji se sastoji od restorana, kuhinje, spremišta, dva hodnika, četiri sanitarna čvora, dvije garderobe, ukupne površine 659,59 m2 te kao pripatka vjetrobrana i terase ukupne površine 93,89 m2, sveukupne površine 753,48 m2. (PODULOŽAK BR. 144 (5044))

- 72/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **uredskog prostora br.1**, na I. katu, ukupne površine 71,60 m2. (**PODULOŽAK BR. 145 (5045)**)
- **35/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja uredskog na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prostora br.3, na I. katu, ukupne površine 34,80 m2. (**PODULOŽAK BR.147 (5047)**)
- 127/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **uredskog prostora br.4**, na I. katu, ukupne površine 126,70 m2. (**PODULOŽAK BR. 148 (5048)**)
- 40/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **uredskog prostora br.5**, na I. katu, ukupne površine 40,18 m2. (**PODULOŽAK BR. 149 (5049)**)
- **77/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **uredskog prostora br.6**, na I. katu, ukupne površine 77,07 m2. (**PODULOŽAK BR. 150 (5050)**)
- **78/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **uredskog prostora br.7**, na I. katu, ukupne površine 77,79 m2. (**PODULOŽAK BR. 151 (5051)**)
- 29/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **uredskog prostora br.9**, na I. katu, ukupne površine 29,09 m2. (**PODULOŽAK BR. 153 (5053)**)
- 72/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **uredskog prostora br.12**, na I. katu, ukupne površine 71,60 m2. (**PODULOŽAK BR. 156 (5056)**)
- 96/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **uredskog prostora br.13**, na I. katu, ukupne površine 95,41 m2. (**PODULOŽAK BR. 157 (5057)**)
- **95/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **uredskog prostora br.14**, na I. katu, ukupne površine 94,59 m2. (**PODULOŽAK BR. 158 (5058)**)
- 54/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **uredskog prostora br.16**, na I. katu, ukupne površine 54,18 m2. (**PODULOŽAK BR. 160 (5060)**)
- 46/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **uredskog prostora br.17**, na I. katu, ukupne površine 45,39 m2. (**PODULOŽAK BR. 161 (5061)**)
- **46/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **uredskog prostora br.18**, na I. katu, ukupne površine 46,39 m2. (**PODULOŽAK BR. 162 (5062)**)

- **46/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **uredskog prostora br.19**, na I. katu, ukupne površine 45,39 m2. (**PODULOŽAK BR. 163 (5063)**)

- **46/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **uredskog prostora br.21**, na I. katu, ukupne površine 45,39 m2. (**PODULOŽAK BR. 165 (5065)**)

- **46/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **uredskog prostora br.22**, na I. katu, ukupne površine 45,39 m2. (**PODULOŽAK BR. 166 (5066)**)

- **46/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **uredskog prostora br.23**, na I. katu, 45,39 m2. (**PODULOŽAK BR. 167 (5067)**)

- **231/26946** dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čes.zem. 820/1 FIRULE-LAZARICA, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom **uredskog prostora br.27**, na VIII. katu, koji se sastoji od hodnika, šest kancelarija, sobe za sastanke, prostora tajnice, sanitarnog čvora, čajne kuhinje, ukupne površine 170,84 m2 te kao pripadka terase ukupne površine 60,20 m2, sveukupne površine 231,04 m2. (**PODULOŽAK BR. 171 (5071)**)

2. Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu zabrana upisa zabilježbe spora, a ukoliko je upis proveden brisanje zabilježbe spora na nekretninama iz toč. 1. ovog rješenja, te skidanje plombe.

3.Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja parnice koja se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem P-209/2013.

4. Žalba protiv ove privremene mjere ne zadržava njezinu ovrhu.

POPIS TROŠKA:

- 1)Sastav prijedloga..... kn.
- 2) PDV 25 % kn.
- 3) Pristojba prijedloga..... kn.
- Ukupno:..... kn.

ATRIUM SPALATUM d.o.o.

p.p.

11-04-2013

ODVJETNIČKI URED

odvjetnik Ivo Staničić

HR-21000 SPLIT, I. Gundulića 26 A

Tel & fax (021) 380-203, 480-019

ovdj.pisarnica.ivo.stanicic@st.t-com.hr

e-mail: ivo.stanicic@email.t-com.hr

Poslano za poštu: _____
POŠTA _____
Svoj potpis _____
Isprazno _____

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
URED PREDSJEDNIKA

n/p g. Ivan Basić, dipl. iur., Predsjednik suda

21000 SPLIT

Predmet: Požurnica u spisu
P-209/13

Poštovani g. Predsjedniče !

Tvrtka ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, čiji smo opunomoćenici, kao tužitelj, ustala je dana 28.02.2013g. tužbom kod naslovnog suda protiv tuženika VICTA d.o.o. Split, radi naknade šteta u iznosu od 1.993.891,64 kn.

Spis je zaveden pod poslovnim brojem P-209/13.

Dana 11.04.2013g., tužitelj je, u svojstvu predlagatelja osiguranja, podnio prijedlog za izdavanje privremene mjere osiguranja novčane tražbine, protiv tuženika, kao protivnika osiguranja.

Obzirom na ranije pokrenuti postupak, prijedlog za izdavanje privremene mjere dat je u tom spisu (članak 340. stavak 2. Ovršnog zakona).

Iako je nesporno da je tužitelj-predlagatelj osiguranja, pozajmljivao određena novčana sredstva od tuženika-protivnik osiguranja, te iako ovaj posjeduje valjana sredstva osiguranja po datim pozajmnicama/kreditima, pa su postupci naplate u tijeku, protivnik osiguranja "izmišljenim" tužbama i prijedlozima za izdavanje privremenih mjera, pokušava predlagatelju osiguranja onemogućiti rad i poslovanje te ga ekonomski/gospodarski uništiti.

Konkretno, na 32 stambene jedinice, neto korisne površine 2.363,41 m², na 19 poslovna prostora, neto korisne površine 1.503,27 m² i na 18 uredska prostora neto korisne površine 1.203,15 m², dakle, sveukupne površine 5.069,83 m², te na 341 parkirališno garažno mjesto u podrumu, ukupne površine 9.789,52 m² stavljene su plombe odnosno zabilježbe višecijepne.

Procijenjena vrijednost stanova, poslovnih i uredskih prostora je 76.323.091,98 kn parkirališnih garažnih mjesta 75.017.631,32 kn ili ukupno 151.340.723,30 kn.

g. Predsjedniče,

Molimo da u okviru Vaših zakonskih ovlasti poduzmete potrebno kako bi se spis odmah dao u rad i kao bi se što prije donijela odluka po predloženoj privremenoj

mjeri, jer je sadašnje stanje za tvrtku Atrium Spalatum d.o.o. gospodarski neodrživo i vodi je u direktni stečaj.

Unaprijed zahvaljujemo !

ATRIUM SPALATUM d.o.o.

p.p.

ODVJETNIK
IVO STANIČIĆ
21000 SPLIT
I. GUNDULIĆA 25

Atrium Spalatum

From: "Ivo Staničić" <ivo.stanicic@email.t-com.hr>
To: "Tomislav Baus" <tomislav.baus@gmail.com>
Cc: "Atrium Spalatum" <atrium-spalatum@st.t-com.hr>
Sent: 10. srpanj 2013 9:49
Subject: FW: nacrt nagodbe

prosljeđujem

Odvjetnički ured Ivo Staničić

Gundulićeva 26A/II

21000 Split, Hrvatska

Tel/fax : +385 (0)21 38 02 03

Tel/fax : +385 (0)21 48 00 19

E-mail : ivo.stanicic@email.t-com.hr

From: Odvjetnik Jere Matić [<mailto:odvjetnik.jmatic@gmail.com>]
Sent: Wednesday, July 10, 2013 9:33 AM
To: 'Odvjetnica Ana Drmic'; ivo.stanicic@email.t-com.hr
Subject: nacrt nagodbe

Poštovani!

Moja stranka je voljna povući ovrhu na računu OVR-5877/12, predložiti da se odbije prijedlog za otvaranje stečaja i povući tužbu temeljem koje su ishodbene zabilježbe dok se od tvrtke Atrium spalatum d.o.o. očekuje:

- priznanje tužbenog zahtjeva glede prostora koji nisu predani u posjed u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem P-950/12 i predaja svih poslovnih prostora koji su predmetom iste parnice uz identifikaciju istih(da se vidi da navedeni poslovni prostori u naravi uistinu postoje).
- osnivanje prava služnosti parkiranja vozila i upis u zemljišnu knjigu, koja će se ustanoviti za korist prodajnog centra i prostora koji će biti predani u posjed uz naplatu (mogućnost prijeboja parkinga sa donjom točkom)
- priznanje tužbenog zahtjeva u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem P-1300/12 radi isplate 306.050,00 kn
- priznanje tužbenog zahtjeva u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem P-1090/12 radi isplate 1.527.583,50 kn
- priznanje tužbenog zahtjeva u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem P-1089/12 radi isplate 323.483,08 kn protiv Atr.spal.inženjering
- povlačenje tužbe upravnom sudu radi MTU za prodajni centar

27.2.2014

- priznanje tužbenog zahtjeva u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem P-522/13 radi dopuštanja i trpljenja ovrhe na nekretnini „Kegalj“
- prijenos u vlasništvo prostora koji u režimu zakupa s dm-m odmah po sklapanju nagodbe i to po vrijednosti 1.150.000,00 Eur-a/, kod čega se 20.000,00 Eur-a odnosi na troškove ovršnog postupka i potom zastoje daljnjeg vođenja ovrhe nad kućom u Pirovcu.

Posebno izvan odnosa Victa /Atrium Victa traži predaju u posjed poslovnog prostora i priznanje tužbenog zahtjeva Ivanu Milakoviću koji je u „posebnom odnosu s Victom“

Ukoliko g-din Baus pristane na ove uvjete Victa će odmah uputiti dopis u stečajni postupak da će svoju tražbinu namiriti u ostavinskom postupku te da se sukladno tome postupak obustavi, odnosno da se donese odluka o nepokretanju stečaja.

Atrium Spalatum

From: "Ivo Staničić" <ivo.stanicic@email.t-com.hr>
To: "Tomislav Baus" <tomislav.baus@gmail.com>
Cc: "Atrium Spalatum" <atrium-spalatum@st.t-com.hr>
Sent: 10. srpanj 2013 9:49
Subject: FW: nacrt nagodbe, dopuna

Evo i dodatka

Odvjetnički ured Ivo Staničić

Gundulićeva 26A/II

21000 Split, Hrvatska

Tel/fax : +385 (0)21 38 02 03

Tel/fax : +385 (0)21 48 00 19

E-mail : ivo.stanicic@email.t-com.hr

From: Odvjetnik Jere Matić [<mailto:odvjetnik.jmatic@gmail.com>]
Sent: Wednesday, July 10, 2013 10:11 AM
To: 'Odvjetnica Ana Drmic'; ivo.stanicic@email.t-com.hr
Subject: FW: nacrt nagodbe, dopuna

Poštovani,

Kao dopunu, moram nadodati i uglavak u sporazumu da će Hypo izdavati brisovnice prvo za nekretnine u vlasništvu Victa, dakle prvih 2.500 m2 brisovnica, rješenje pitanja struje davanjem bianco suglasnosti Victi prema Hep-u za odvajanje, razdvajanje mjerila gdje god je Victa korisnik i reguliranje pristupa u zgradu sa vlasnicima kafića koji su dobili u zakup površinu ispred dućana.

Sa štovanjem.

From: Odvjetnik Jere Matić [<mailto:odvjetnik.jmatic@gmail.com>]
Sent: 10. srpanj 2013 9:33
To: 'Odvjetnica Ana Drmic'; 'ivo.stanicic@email.t-com.hr'
Subject: nacrt nagodbe

Poštovani!

Moja stranka je voljna povući ovrhu na računu Ovr-5877/12, predložiti da se odbije prijedlog za otvaranje stečaja i povući tužbu temeljem koje su ishodne zabilježbe dok se od tvrtke Atrium spalatum d.o.o. očekuje:

27.2.2014

- priznanje tužbenog zahtjeva glede prostora koji nisu predani u posjed u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem P-950/12 i predaja svih poslovnih prostora koji su predmetom iste parnice uz identifikaciju istih(da se vidi da navedeni poslovni prostori u naravi uistinu postoje).
- osnivanje prava služnosti parkiranja vozila i upis u zemljišnu knjigu, koja će se ustanoviti za korist prodajnog centra i prostora koji će biti predani u posjed uz naplatu (mogućnost prijeboja parkinga sa donjom točkom)
- priznanje tužbenog zahtjeva u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem P-1300/12 radi isplate 306.050,00 kn
- priznanje tužbenog zahtjeva u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem P-1090/12 radi isplate 1.527.583,50 kn
- priznanje tužbenog zahtjeva u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem P-1089/12 radi isplate 323.483,08 kn protiv Atr.spal.inženjering
- povlačenje tužbe upravnom sudu radi MTU za prodajni centar
- priznanje tužbenog zahtjeva u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem P-522/13 radi dopuštanja i trpljenja ovrhe na nekretnini „Kegalj“
- prijenos u vlasništvo prostora koji u režimu zakupa s dm-m odmah po sklapanju nagodbe i to po vrijednosti 1.150.000,00 Eur-a/, kod čega se 20.000,00 Eur-a odnosi na troškove ovršnog postupka i potom zastoj daljnjeg vođenja ovrhe nad kućom u Pirovcu.

Posebno izvan odnosa Victa /Atrium Victa traži predaju u posjed poslovnog prostora i priznanje tužbenog zahtjeva Ivanu Milakoviću koji je u „posebnom odnosu s Victom“

Ukoliko g-din Baus pristane na ove uvjete Victa će odmah uputiti dopis u stečajni postupak da će svoju tražbinu namiriti u ostavinskom postupku te da se sukladno tome postupak obustavi, odnosno da se donese odluka o nepokretanju stečaja.

*** osvrt na e-mail odvjetnika Jere Matić od 10.07.2013**

odvjetnik VICTE gosp. Jere Matić dao prijedlog putem e-maila odvjetniku ATRIUMA SPALATUM gosp. Ivi Staničić, da će povući ovrhu na računu (Ovr-5877/12) i predložiti Trgovačkom sudu u Splitu odbijanje prijedloga za stečaj, odnosno da će sudu dostaviti podnesak kojim se prijedlog za stečaj obustavlja, te povući tužbu kojom su ishodene zabilježbe na svim uporabnim cjelinama, **ako tvrtka ATRIUM SPALATUM d.o.o. VICTI prizna slijedeće:**

- priznanje tužbenog zahtjeva po tužbi VICTE za predaju poslovnih prostora, koja se vodi pod poslovnim brojem P-950/12 znači: - dodatno priznanje VICTI iznosa od 2.234.341,09 kn, kojeg za poslovne prostore nikad nije uplatila, te predaju u posjed poslovnog prostora broj 26, za kojeg predugovor nikada nije zaključen, a niti izvršena bilo kakova uplata za taj prostor, koji je površine 57,26 m² i tržišne vrijednosti 1.316.412,00 kn. Zatraženim priznanjem tužbenog zahtjeva odvjetnik Matić bi VICTI d.o.o. pribavio neosnovanu imovinsku korist u iznosu od 3.550.753,09 kn (1.316.412,00 + 2.234.341,09)
- osnivanje prava služnosti parkiranja vozila u garaži u korist prodajnog prostora VICTA, s upisom u zemljišne knjige, te predaja u posjed, a što znači da VICTA gospodari i upravlja garažom trajno i to sa svim parkirnim mjestima u garaži (njih 341 koliko ih garaža ima), kao da je vlasnik garaže,
- priznanje tužbenog zahtjeva u predmetu P-1300/12 radi isplate iznosa od 306.050,00 kn (potraživanje je sporno s obzirom da i ATRIUM SPALATUM d.o.o. ima dospjela, a nepodmirena potraživanja prema VICTI d.o.o.)
- priznanje tužbenog zahtjeva u predmetu pod broje P-1090/12 radi isplate 1.527.583,50 kn (potraživanje je sporno radi potraživanja ATRIUMA SPALATUM d.o.o. prema VICTI,
- priznanje tužbenog zahtjeva u predmetu pod brojem P-1089/12, radi isplate 323.483,08 kn, koji predmet se ne odnosi na ATRIUM SPALATUM, nego na ATRIUM SPALATUM INŽENJERING, a i to je potraživanje sporno i VICTA je stavila zabilježbu na nekretninu ATRIUM INŽENJERINGA,
- povlačenje tužbe kod Upravnog suda radi obaranja minimalnih tehničkih uvjeta za prodajni prostor VICTE znači, da VICTA za prodajni prostor nema minimalne tehničke uvjeta, jer doneseno rješenje je nezakonito i nepravilno,
- prijenos u vlasništvo prostora u zakupu DM-a i osiguranje daljnjeg zakupa DM po istim uvjetima, po cijeni od 1.150.000,00 EUR-a (u koju cijenu da je uračunat i trošak ovrhe za odvjetnika Matić u iznosu od 20.000,00 EUR-a) znači: neosnovano priznanje i obogaćenje VICTI za dodatnih 975.769,00 EUR-a ili 7.454.875,16 kn, jer prostor DM-a, po najnovijoj procjeni sudskog vještaka vrijedi sa PDV-om 2.125.769,00 EUR-a (2.125.769 EUR-a - 1.150.000,00 EUR-a = 975.769,00 EUR-a) + mjesečni najam DM-a cca 100.000,00 kn,
- izvan odnosa VICTE traži predaju u posjed poslovnog prostora i priznanje tužbenog zahtjeva treće osobe- MILAKOVIĆ, a koji kupac također nije podmirio kupoprodajnu cijenu do kraja tj. ostao je dužan još cca 84.000,00 EUR-a ili 641.760,00 kn.